

譯者序言

這本現代唯物論，是日本三笠書房所刊行的唯物論全書中的一冊。唯物論全書已經出版的已有四十冊之多，預定還有十六冊也可於八個月內出齊。以後也許還有新的擴充計畫。這在東方是第一次企圖建設整個新唯物體系的偉大事業。在這裏面，有不少良好的收穫，我們有許多朋友準備陸續地忠實介紹過來。這本書就是首先被介紹過來的一本。寇松如先生所譯的近代唯物論也可與本書同時出版。不久可以出版的有科學論、新論理學、自然辯證法、技術論、近世社會史、日本古代社會等。

本書著者永田廣志先生是日本優秀的新唯物論哲學家。他底著作有唯物辯證法講話、唯物史觀講話、日本唯物論史及擁護唯物論哲學等，都是優良的

著作。在日本著作界，他可以算得最負責任的一人。他精通新唯物論哲學的文獻而能夠把它融會貫通，組成正確明晰的體系。

本書是以扼要地敘述現代唯物論底發展史爲目的的。字數雖然不多，內容却相當地豐富。不但對於初學者可以做入門書讀，就是對於有研究的人也可以用作整理研究成果的工具。日本唯物論研究（第四十八號）雜誌推薦這本書時，也寫有這樣的話：『本書是龐大內容底壓縮；對於入門者是一本很好的指導研究的書，對於有研究者可以用作整理自己見解的很好的手段，而且還能指示你更前進一步』。我想讀者讀了這本書之後，大概是可以同意這種評語的。

我們翻譯這本書，開始於去年六月，完成於今年五月。初稿是由復光女士翻譯的，她早已把全部稿子譯完了，只因我於去年下半年到廣西大學去教書，以致一直把稿子擱在家裏沒有動。今年年初我從廣西回到上海，遇見好友葉波

澄先生有志於文化事業，打算創辦一家書店，向我徵求稿子，我才得把這部譯稿整理出來，交給葉先生所創辦的進化書局出版。這部譯稿，從頭到尾，每字每句，我都細細地跟原文對照過，有不妥當、不明白、不流暢的地方，都已經加以改正。這可以說是全部由我們兩人合作翻譯的書，文章和用語是完全統一的。書中引用諸權威者底語句，凡是我們手頭所有的中、日、英三種文字的書籍，我們都拿來參照過。有時爲了查一個字一句話而費了幾點鐘的工夫是常有的（例如爲了查 *Phrase* 一字——原書及我們底譯本均在三十九頁——竟費了七點鐘工夫，因爲原書只寫了幾個「假名」，不曾附上原文，只說明是引自德意志意識形態的，但又沒有註明頁數，而德意志意識形態又是八百多頁的大書——我手頭的日譯本又沒有索引——所以檢查時很費工夫）。在我們能力所及的範圍內，對於忠實、明白、流暢、通俗四個條件是處處顧到的。我們對於任

何字句，找不到根據時，都不敢隨便胡譯。書中所舉的有一本書名（即諾梅拿——原書一二六頁，我們底譯本一二五頁），我們遍查手頭所有的書籍和辭典，都不能確實斷定它底意義，只好『音譯』，因為這在意義上並無妨礙。原書有幾處不要緊的『註』（對於中國人生疏的書名），我們認為沒有必要，把它省略了。至於原書引用諸權威者底話語用××代替的處所，我們都查照諸權威者底原著把它補上了。

在我們底譯稿付印而且排好大半之後，有一個朋友告訴我們，說這本書已經在某書店出版了。我們當時心裏打算，如果別人底譯本勝過我們，就把我們底譯本停止出版。於是我們為要解決這個問題，就跑到四馬路書店裏去買一本來，才知道是盧心遠君翻譯的。我們把盧君譯本對照不到幾頁，就覺得它太『莫名其妙』了。僅僅六頁『緒說』，便已經有了十多處錯誤，而且有很多是錯到

常識以外去的。平均每頁至少有兩處錯誤，甚至有多至五六處的。現在我且舉出盧譯『緒說』（這在全書中要算是最容易翻譯的部分）中的幾處最明顯的爲任何人所能了解的錯誤如下：

（一）盧譯第八頁第八行：『考察嘉爾主義底發展史，以及研究一八四八年以前它底生成與展開底歷史，當然無條件地是重要的』（原書及我們底譯本均在第二頁）。這裏原文底意思是說當考察馬克思主義底發展史的時候，除了考察一八四八年以來的三個或四個時代以外，還須研究一八四八年以前它底生成和展開底歷史。這里就文字或意義來說，都絕對不能用『以及』兩個字（原文並無『以及』二字）。就是不懂日文的人，看了上文也可以明白。馬克思主義底發展史，當然包括一八四八年以前它底生成和展開底歷史，用『以及』把它聯繫起來，在文字上也是不通的。

(二) 盧譯第八頁第十九行：『可是一個時代，它出現爲與其它不同的時代以後，還是相對地具有特殊的性質』（原書及我們底譯本均在第三頁）。這里底錯誤，第一不應當把『提出』譯爲『出現』，因爲這里所討論的乃是我們在一個社會經濟結構內再如何去細分時代的問題，並不是該時代自自然然地『出現』的。第二，『以後』二字譯得更妙，可見那『以前』是不管了。

(三) 盧譯第八頁十九行：『從一八七二年到一九〇四年，……布爾喬亞民主主義初出現於俄國，在東方諸國却尚未成熟』（原書及我們底譯本均在第三頁）。這句不但在文字上譯得好笑，而且太缺乏歷史知識和常識。如果盧君能夠細心地讀一讀他自己所翻譯的下面一句『從一九〇五年到……初出現於俄國……的布爾喬亞變革』，也就會覺得自己譯得好笑了。這句話底意思非常明顯：一九〇四年以前俄國及東方諸國底資產階級民主主義尚未成熟；一

九〇五年以後，俄國及東方諸國都發生資產階級革命。盧君錯誤底原因，一則由於不懂日文「初」字底意義，二則由於不知道「一九〇四年以前」與「一九〇五年以後」底區別。

（四）盧譯第九頁第二行：「從一九〇五年到一九一七年十月，……使資本主義世界戰爭開了端倪」（原書及我們底譯本均在第三頁）。這可以說是「聞所未聞」的奇聞！從一九一四年到一九一八年打了四年多的仗、死傷三千萬人、耗費軍費四千億圓（日幣）、間接損害無可計算的世界大戰，在這里不過是「開了端倪」！盧君也許要說那不過是第一次呵，還有第二次、第三次以至無數次世界大戰呢！但是詭辯是沒有用的，這里「總危機」三個字（原文是幾個「假名」）是絕對不能因為不認得而就拋棄不要的，這里缺少「總危機」三個字是絕對說不通的。

(五) 盧譯第九頁第五行：「……資本主義世界戰爭已是必然的」(原書及我們底譯本均在第三頁)。這里底錯誤，也是因為不懂「總危機」三個字，只好亂猜了。

(六) 盧譯第九頁第十三行：「嘉爾主義底中心，是為闡明普羅列塔利亞特底世界史任務所制約的」(原書及我們底譯本均在第四頁)。這里「為……所制約的」五個字是盧君自作聰明地補加上去的，但它底意思却因此而變成不可解了。

(七) 盧譯第十頁第三行，把英國底「工會主義」譯作「統一主義」，而且括弧內還註上一個英文字「Trade-unionism」可說是一個空前的大發明。

(八) 盧譯第十頁十四行：「嘉爾與恩格斯逝世後，須先舉出的是第二時代底事情」(原書及我們底譯本均在第六頁)。這里原文底意思非常明顯，是

指馬克思和恩格斯死於第二個時代即一八七二年至一九〇四年之間，怎麼會變成他們『逝世後須先舉出的』呢？這未免有點太莫名其妙了！

（九）盧譯第十一頁第四行：『俄國及其它東方諸國底布爾喬亞民主主義正在醞釀，以備將來走到反動方面去』（原書及我們底譯本均在第六頁）。這里有兩個『、』，我們沒有請教過原著者，我們也不敢絕對斷定是什麼字。盧君是『暗中摸索』，我們也是『暗中摸索』。頂有趣的，我們與盧君雙方『暗中摸索』的結果，所譯出來的竟會完全相反，我們譯作『革命』，盧君却譯作『反動』。不知內情的讀者看來，一定是會驚駭萬狀的。但我們敢肯定地說：我們『暗中摸索』的結果要勝過盧君。為什麼呢？因為第一，根據我們底歷史知識，俄國從一九〇五年至一九一七年三月革命，所進行的都是資產階級民主革命，而且伊里基還說過『十月革命』才澈底地完成資產階級民主革命的

任務；至於其它東方諸國（甚至包含日本在內）直到現在還沒有完成資產階級民主革命。第二，在原書第三頁（盧譯第八頁至第九頁，我們底譯本第三頁）也說過俄國及東方諸國底資產階級民主主義尚未成熟，到了一九〇五年以後，俄國及東方諸國發生資產階級的革命這樣的話。所以一九〇四年以前『俄國及其它東方諸國底布爾喬亞民主主義正在醱酵』（姑且借用一下盧君底譯文），只會『準備未來的革命』，決不會『走到反動方面去』的。我們雖然也是『暗中摸索』，但我們是有歷史的事實及本書中別的文句做根據的。我們決不敢像盧君那樣『隨便亂猜』。

（十）盧譯第十一頁十三行：『修正主義除了第二國際底多數主義外，幾乎蠶食了一切流派』（原書及我們底譯本均在第七頁）。就這句譯文看起來，好像只有多數主義屬於第二國際，一切流派都跟第二國際沒有關係了。無論從

文字上或事實上，都不能作這樣的譯法。

(十一) 盧譯第十二頁第六行，把『翻過面的或反面的取消主義』譯作『背叛了的清算主義』，也是一個大笑話。

以上十一處錯誤，都是從盧君譯本第八頁至第十二頁共五頁『緒說』中摘出來的。在這短短的五頁中已經有這許多錯誤，而且有些較小的錯誤及文字上看不懂的句子都沒有計算在內。全書中類似這樣的錯誤或比這更嚴重的錯誤總在三四百處以上（我曾經把它對照過幾十頁）。

爲了批評盧君譯文底錯誤，不知不覺地化了這麼多的寶貴篇幅。我因爲怕籠統地說盧君譯得不好，盧君也許不服氣，甚至要說我造謠，說我目的在跟他搶生意，所以不能不舉一些例子出來，並且加以解釋。我可以很坦白地說：我們靠文字生活的人，沒有不希望自己底書多賣幾本的，無論爲經濟的目的

或爲文化的目的。書賣得多一點，我們才得勉強維持生活（因而多有點時間研究，可以寫點較好的東西），我們辛苦努力的成果才算得到精神上的安慰。但我極不願意『損人利己』，絕對沒有打倒別人的意思。並且我還可以負責地說：盧君底譯文，也有一部分較好的地方。如果盧君能夠更細心點更努力點，我相信至少有一半錯誤是可以免除的。一般地說，翻譯錯誤底原因有三個：（一）學力不夠（外國文、中國文、各該部門科學），（二）不細心，（三）自作聰明。除了第一個原因不是一時所能克服的以外，第二和第三個原因都是馬上可以克服的。我很希望盧君不要因此懷恨，也不要因此灰心。一本書翻譯錯了，也不足爲什麼了不起的罪惡，比起那些『謀財害命』、『剝削民脂民膏』的人來，只能算是小小的過失，而且是很可原諒的過失。在這個時代，肯在文化界混飯吃的人，總還是比較好的人。現在出版界底不能令人滿意，大部分責任是要由社

會或國家負擔的。不過我們自己也得擔負一部分責任。第一，我希望我們大家以後多拿點責任心出來，多替讀者着想，使讀者少受點損失。第二，我希望我們以後不要互相包庇，而要互相批評。我們從事文化工作的人，除了吃飯以外，總應當有更高的目的。我自己底能力非常薄弱，但我願意把它當作終身事業，「鞠躬盡瘁，死而後已」。一切已知未知的文化界朋友，我願意跟大家攜手並進，盧君也就是我願意攜手的一人。

施復亮

一九三七年六月十六日早晨寫完。

現代唯物論目錄

譯者序言

序說（現代唯物論發展史底時代區分問題）

第一篇 馬克思、恩格斯底時代……………二一六

第一章 辯證法唯物論底生成……………二一六

第一節 從黑格爾到費爾巴哈……………二一

第二節 馬克思、恩格斯底思想的進化……………二二

第三節 馬克思、恩格斯與費爾巴哈……………三三

第四節 兩條戰線上的鬥爭與辯證法唯物論底確立（一）……………四二

第五節 兩條戰線上的鬥爭與辯證法唯物論底確立（二）……………五四

第二章 從一八四七、四八年到恩格斯底死……………六—三五

第一節 觀念論辯證法底批判……………六六

第二節 形而上學的唯物論底批判……………七四

一 俗流唯物論底批判……………七四

二 對杜林的論戰及唯物辯證法底展開……………八三

第三節 自然辯證法與資本論底辯證法……………九九

一 自然辯證法底基礎……………九九

二 資本論底辯證法……………一〇九

第四節 對於觀念論的反動思想的批判……………一三三

第二篇 舊俄底辯證法唯物論……………一三七

第一章 舊俄底辯證法唯物論底發展概觀……………一五二

第一節 爲解放思想的唯物論……………一三七

第二節 伊里基底哲學活動底一般特徵……………一四四

第二章 對於民粹主義及新康德主義的論戰……………一五十二

第一節 對於民粹主義者底主觀主義的批判……………一五三

第二節 對於新康德主義中的客觀主義的批判……………一五九

第三章 對於馬赫主義的鬥爭……………一七十三

第一節 反動時代與哲學上的動搖……………一七一

第二節 唯物論與經驗批判論……………一八四

(一) 馬赫主義……………一八五

(二) 模寫論……………一八九

(三) 真理論……………一九六

(四) 空間、時間、因果性、物質.....	101
(五) 自然科學底批判及其它.....	108
第三節 馬赫主義批判底意義與教訓.....	111
(一) 理論的意義.....	113
(二) 哲學底前進與黨派性底理解.....	118
第四章 辯證法底研鑽.....	131—147
第一節 認識論上的辯證法.....	133
第二節 辯證法的核心及其諸要素底展開.....	135
第五章 辯證法唯物論發展上的新階段.....	148—167
第一節 哲學家的伊里基與普列哈諾夫.....	148
(第二節 辯證法唯物論底現代課題.....	160

序說（現代唯物論發展史底時代區分問題）

（一）

所謂現代唯物論，不用說，是辯證法的唯物論。在本書中所敘述的，不是這個哲學底理論的體系，而是它底發展史底大要。

因為辯證法的唯物論是馬克思主義底哲學的部分，所以它底發展史，只有從那與近代史關聯着來看的馬克思主義底發展史底觀點，纔能作全面的研究。如人們所知道，伊里基在一九一三年所寫的馬克思學說底歷史的運動一篇論文中，把那從馬克思、恩格斯底學說完成以來的世界史區分為三個主要的時代，從這些時代底特質裏指出馬克思主義發展底特徵。那三個時代如下：

（一） 從一八四八年直到巴黎公盟（一八七一年）；

（二） 從巴黎公盟直到俄國革命（一九〇五年）；

（三） 一九〇五年以後。

如果從現在看起來，不妨說：一九〇五年以後的時代，以一九一七年俄國十月革命告終；從十月革命以後，就開始了新的時代。因此，可以把馬克思主義完成以後區分為四個主要的時代。當考察馬克思主義底發展史的時候，此外還須研究一八四八年以前的，它底生成、展開底歷史，不用說，這也是絕對重要的。

但是，不消說，這些時代，並不是依那從某一個社會經濟結構向另一個社會經濟結構的轉化來區分的，各個時代並不是代表獨自的社會經濟結構的。這裏所舉的各種時代，都是資本主義社會底歷史底種種時代（十月革命以後，是

以非資本主義的經濟體制底出現爲特徵的)。可是一個時代，只要把它作爲與別的時代不同的時代而提出來，那也是有它相對的特殊性的，這是不待言的。例如從一八四八年到一八七一年的時代，是西歐底產業革命與資產階級革命底完結時代；從一八七二年到一九〇四年的時代，因爲西歐底資產階級革命底終結與那以俄國爲首的東方諸國底資產階級民主主義底未成熟的緣故，以比較『和平的』性質爲特徵；在那從一九〇五年到一九一七年十月革命的時代，完成資本主義向帝國主義階段的進入，從俄國開頭，東方諸國亦發生資產階級的革命，以及資本主義底總危機開始發生（世界大戰），這個時代以俄國十月大革命告終。次一時代（現代）底特徵，是以十月革命爲轉機，發生兩個經濟體制底對立，因此使資本主義底總危機變成決定的現象。而各個時代，又可以細分爲若干階段。

（一）

馬克思主義是包括一切的世界觀，它底各個部分底發展是不平等的，可是在一定的時代，其中特別是哪一方面被研鑽、被展開這一件事，是被該時代底特徵，被該時代提起於馬克思主義之前的主要課題底性質來制約的。馬克思主義底哲學即辯證法的唯物論底發展，只有把這樣的事情放在念頭，纔得正當地被理解。

可是在馬克思主義上要緊的事，是無產階級底世界史的任務底闡明，所以嚴密地說，它底發展，是受各時代底無產階級底運動及其課題方面所制約的。因此，對於一切反無產階級的潮流的嚴厲的批判，是馬克思主義底發展上，因而是辯證法唯物論底發展上所不可缺的條件。馬克思經過與資產階級的急進主

義（包厄兄弟和費爾巴哈）及小資產階級的社會主義（真正社會主義和蒲魯東）底格鬥，到了一八四八年，便已與恩格斯一同作成了他底學說底一切部分；此後，再經過對於蒲魯東主義，拉薩爾主義，巴枯甯底無政府主義，英國底工會主義，杜林底小資產階級的社會主義等的鬥爭，終於使馬克思主義成功爲國際無產階級運動底唯一的支配的理論。辯證法的唯物論，是在對於非馬克思主義的潮流的這種鬥爭中產生、成長而且強固起來的。在政治方面，對於極左的急進主義及右翼機會主義的批判，是兩個重大的課題；與此相應，在哲學領域中，對於觀念論及形而上學的唯物論的批判，也是馬克思主義底必要的課題。這個場合，在這兩個課題中，在兩條戰綫上的鬥爭中，哪一個是主要的，那是由各時代底條件來規定的。

（三）

馬克思和恩格斯底死亡，是在先前所舉的第二個時代（一八七二——一八八〇四年）所生的事（馬克思死於一八八一年，恩格斯死於一八九五年）。可是這個時代，從恩格斯死亡底前後，就已開始顯出新的特色。那就是修正主義底抬頭。所謂修正主義，是一種非從正面來反對馬克思主義，倒是戴着馬克思主義底一分派的假面具而出現的非馬克思主義的潮流。

一八七二年到一八八〇四年的時代，是資本主義比較和平發展的時代，這是先前已經敘述過了；不過同時，資本主義在這種和平的表面底內部，已經開始從進步的階段轉入反動的階段，即轉入帝國主義的階段，俄國及其它東方諸國底資產階級民主主義，已經準備未來的革命，這種事情，亦必須加以考慮。一方面，社會的「和平」狀態，日益使馬克思主義普及於廣大的大眾之間，使它底合法的活動越發能夠廣大地展開，與此相關，把許多小資產階級的分子拉進

勞動者運動裏面來；另一方面，正在成熟的帝國主義經濟，在先進諸國，給以養成勞動貴族的可能性。修正主義就在這樣的地盤上發生了。當時，修正主義因馬克思主義底優勢，所以不敢對它作公然的反對，而戴着馬克思主義的假面具。「馬克思主義底理論的勝利，使它底敵人亦改穿着馬克思主義的衣裳，這是歷史底辯證法」（伊里基語）。

修正主義，蠶食第二國際（除了布爾塞維主義）底幾乎一切的派別，甚至如像俄國底孟塞維主義和德國底中央派（以考茨基爲領袖）那種以正統派馬克思主義自命的派別，也因對於修正主義作不徹底的理論的批判，經過實踐上的妥協，不久它自己亦就不能不完全墮落爲修正主義了。在資產階級法西斯蒂化的現在，誰也知道，那種傳佈資產階級底影響於勞動者層中的修正主義，就成長爲社會法西斯主義了。

因此，在馬克思、恩格斯以後的馬克思主義底發展中，對於修正主義的鬥爭，就變成根本重大的要素了。尤其關於哲學方面，情形也是同樣的。在這個場合，兩條戰綫上的鬥爭，自然也是明白進行的。小資產階級的民粹主義，『合法的馬克思主義』，作機會主義底一個變種的經濟主義，孟塞維主義，取消主義，作反面的取消主義的只注重違法一點的極左的傾向，一九一四年完全破產的國際機會主義，孟塞維克對於十月革命的反對，『左傾』幼稚病等——這些東西底克服，是伊里基時代底理論活動底主要内容。辯證法的唯物論，是通過對於這些潮流的兩條戰綫上的鬥爭而被強固地鍛鍊起來，適應帝國主義時代底諸條件而獲得新的內容，而且被提高到一個新的階段的。

在蘇維埃聯邦，兩條戰綫上的鬥爭，在哲學上，是對着那有主要危險性的機械論及孟塞維主義化的觀念論而作的。在資本主義諸國，那種日益非科學化而且對於愚弄大眾越發有用處的觀念論，是批判底主要對象；克服機械論的課題，亦是附帶地被提起的。

由於以上所述的情形，在本書中，把一八七二年至一九〇四年，以恩格斯底死亡爲界而分爲兩個時代；把整個現代唯物論底發展史，大別爲馬克思恩格斯底時代，從恩格斯底死亡底前後到『十月革命』的時代以及其後的時代這三個主要時代，簡單地敘述一下。

序
說（現代唯物論發展史底時代區分問題）

第一篇 馬克思、恩格斯底時代

第一章 辯證法唯物論底生成

第一節 從黑格爾到費爾巴哈

辯證法的唯物論底直接的哲學的先驅者，是黑格爾底辯證法的觀念論與費爾巴哈底唯物論。馬克思和恩格斯，起初都是黑格爾底學徒，在費爾巴哈底影響之下，決定地轉移到唯物論。因此，關於黑格爾與費爾巴哈，尤其是關於從黑格爾底死亡（一八三一年）到費爾巴哈底唯物論底確立（一八四二年）爲止的德國哲學底狀態，有說一說的必要。

德國底古典哲學，開始於康德，經過裴希特、謝林，在黑格爾手裏完成，

這是誰也知道的。德國哲學底這種發展，不外是辯證法在觀念論底體系內的發展。

據觀念論者黑格爾看來，現實世界是理念（或理性、概念等——這些在黑格爾看來都是同一東西底種種稱呼）底顯現。可是黑格爾却想證明這種理念並不是空想的假說，想把全思想史底發展作為人類思維中的理念底展開，理念底自己認識深化的過程來表示，而以黑格爾的見地看來，想把它作為理念底完全的展開、自己認識和自己復歸，即作為絕對知底立場來表示（精神底現象學）。由此他究明了認識底發展底辯證法，雖則是在觀念論的神祕化的範圍內。其次，他把這個絕對知（理念）底純粹的體系，藉思想史底概括、要約來展開（論理學）；接着，他考察那作為這種純粹理念底「它在」的自然界內部底概念底論理的發展（他不承認自然界底時間的發展）（自然哲學）；最後，他觀察那

理念在人類底精神（主觀的精神、客觀的精神、絕對的精神）中顯現，實現自己，終至於復歸自己的歷史的發展（精神哲學）來完結他底哲學體系。黑格爾底這種龐大的哲學體系，是以那深奧的哲學史的知識為背景，想把當時自然科學及社會科學底成就，根據關於它們的百科辭典的知識來概括的。但因為當時的科學還不充分地明瞭自然界中物質底種種運動形態底相互關聯和社會發展底合法則性，以及多少也由於被那種情形所制約的黑格爾是一個觀念論者的事實，以致他底體系成了一個『龐大的流產』（恩格斯語）。

黑格爾不去設想他那個時代底科學還不會闡明的世界底現實的關聯，不從現實世界底科學的分析去抽出它底關聯，而強給現實世界以那種從理念中被思辨地引出來的公式，把現實世界歪曲並神秘化，而且把他那種不外是現實世界底這種神祕的歪曲的照明的哲學體系，獨斷為理念底實現、自己認識，即絕對。

真理底總體。因而，那種把世界在其內在的、必然的關聯上而且在那從低級向高級的發展上來把握的辯證法，不能不因他底觀念論而得不到正確的展開，受到很大的限制。他不能從主觀的思辨的結構中解放出來，並且只好把那作爲自己認識的理念的黑格爾哲學看作歷史的發展底終結，而在這裏放棄發展底見地了。

黑格爾底體系與方法之間底這種矛盾底科學的解決，在於打破他底非科學的體系，從那中間救出方法來，這是人們所共知的馬克思和恩格斯所完成的工作。

但是，黑格爾體系底打破，並不從馬克思和恩格斯起。這件事，最初是由費爾巴哈堅決地去作的。可是在那對於黑格爾體系的這種否定的態度底背後，隱藏了政治問題。因爲他底體系，同那批判的辯證法底命題，即認一切現存的

東西都是要沒落的命題相反，而當作絕對真理底總計來看，這是以思想史底完結，一般地說，以歷史本身底完結這種見地爲前提的；既然如此，那就勢必以當時普魯士底現實看作絕對真理底實現。因此，對於那黑格爾死後迅速成熟起來的德國底資產階級民主主義，爲了與普魯士的專制主義作鬥爭，就必然要破壞黑格爾底體系了。而這種破壞，起初是表現在那種與反動勢力相結合的既成宗教及神學底批判中（最初是無意識的）。

在一八三〇年至一八四〇年的德國底『有教養的社會』裏，因爲黑格爾哲學絕對支配着的緣故，所以基督教與其神學底批判以及由此出發的黑格爾體系底崩解過程，最初是採取黑格爾學派底內部的對立、分裂底形態而出現的。那就是黑格爾學派分裂爲以正統派自命的右翼和被稱爲青年黑格爾派的左翼。

對於這種分裂給予最初的大刺激的，是斯特勞斯底耶蘇傳（一八三五年）。

他反對那種把福音書中的奇跡當作奇跡來相信的當時的『超自然主義者』以及那種不把這些奇跡認為奇跡而把它認為含有『自然的說明』的實在事件的合理主義者，却把福音書底內容當作神話來解決了。他以爲這些神話底形成是這樣的：在最初的基督教의 共同體之間因對於救世主的期待而無意識地造出來的故事，憑口傳述，漸次被無意識地改作，終於結集成神話。歸根到底是這樣：福音書『不是各個人底意識的、意圖的創作，而是全民族或宗教社會底共同意識底產物』。

斯特勞斯底著作，給予當時思想界以很大的衝動，喚起了許多反駁。可是在那些批判之中，最有力量的是布魯諾·包厄所作的從更左方面來的批判。他在約翰福音書底歷史底批判（一八四〇年）及頭三篇福音書作者及約翰福音書底歷史底批判（一八四一至四二年）中，雖然承認斯特勞斯與傳統的神學分

手的功績，但仍斥責他那種以爲神話是在基督教的共同體中無意識地創造出來的見解爲神祕主義，力說福音書底故事是由各個人物或作者有意識地創造出來的。此後他還從這一種立場繼續研究基督教底發生，詳細究明那使基督教成立的思想的源泉——東方、特別是猶太底神學及俗流化的希臘哲學，尤其是斯多哲學——，從基督教裏面剝去一切神祕的面紗，在資產階級關於基督教發生的研究中，留下最富科學性的功績。

布魯諾包厄因爲大膽地批評聖經，以致在一八四一年失掉了波昂大學底自由講師位置。可是他不是唯物論者，還沒有脫離黑格爾底觀念論。他爲了證明自己對於斯特勞斯的優越，援用黑格爾哲學中的實體與自覺底關係，把斯特勞斯底立場當作實體底見地，把自己底立場規定爲自覺底見地。在黑格爾看來，理念是由實體進到自覺，由無意識進到有意識，由存在進到概念的東西，自覺

是理念底真理，實體可以說是理念底起頭，亦可以說是它底即自底存在；所以布魯諾包厄想把自覺底見地搬進神學裏面去，藉以越過那站在神話底無意識的創造，那種實體底見地上的斯特勞斯。因而斯特勞斯與包厄不過是在黑格爾哲學範圍內互相根據它底一個契機去批評另一個契機而已。馬克思批評道：『斯特勞斯與包厄關於實體與自覺的鬥爭，是在黑格爾底思辨哲學內的鬥爭。在黑格爾方面，有三個要素，就是斯賓諾莎底實體，斐希特底自覺以及兩者底黑格爾式的必然的充滿矛盾的統一，即絕對精神。第一個要素，是被形而上學的方法所曲解了的與人類分離的自然；第二個要素，是被形而上學的方法所曲解了的與自然分離的精神；第三個要素，就是兩者底被形而上學的方法所曲解了的統一，即現實的人與現實的人類種屬』（註）。

【註】神聖家族第六章絕對批判底思辨的循環和自覺底哲學那一節。

這樣，包厄在神學底領域中雖然是很急進的（例如他最初以充分的根據決定地否定了那在斯特勞斯還止於疑問程度的基督底歷史的存在），但他底神學，還是基於『自覺』底哲學——即認自覺是一切，世界不外乎自覺底顯現的這種見地——的東西。斯提納從這至高的『自覺』中引出至高的『唯一者』觀念，由此表現爲徹底的個人主義底哲學家，『今日無政府主義底預言者』（他底主要著作是唯一者及其所有，一八四五年出版），給與巴枯寧等以強烈的影響。

在另一方面，從『自覺』底見地來主張福音書是意識作品的這包厄底見解，却與那認宗教是僧侶所造成的法國唯物論者底見解有相通的地方。可是斥聖經底神爲虛構，而以神的超自然的精神——『自覺』去對宗教作徹底的鬥爭，那必然是矛盾的。於是就要求唯物論給基督教以徹底的批判了。因此，費爾巴哈底基督教底本質（一八四一年），便高舉唯物論底旗幟而出現了。關於這點，

馬克思繼續前面引用的句子，如次說道：『把形而上學的絕對精神解消於「以自然作基礎的現實的人」中，由此在黑格爾底立場上來完成並批判黑格爾的費爾巴哈，才完成了宗教底批判，同時，爲黑格爾底思辨哲學底批判，因而又爲一切形而上學底批判，描繪出偉大的而且優美的綱要」。在這裡才克服了「實體」和「自覺」底立場，才克服了黑格爾體系。

費爾巴哈，在一八三〇年用匿名著的神學著作關於死和不滅的思想中，已經因否定個人靈魂不滅而遭遇到禁止發賣的厄運，但那還是停在黑格爾的思辨哲學範圍內的東西；他在一八三三年，寫了從培根到斯賓諾莎的哲學史，在一八四三年寫了著作家與人，在一八三六年寫了來布尼茲哲學底敘述、發展及批判，在一八三八年，寫了披爾培爾。他在這些著作中，雖然還沒有脫出觀念論底範圍，但已逐漸離開黑格爾底正統了。一八三八年，費爾巴哈在露格所主辦

的青年黑格爾派底哈勒年報——（正確地說，是爲德國科學及藝術的哈勒年報

——它在一八四一年，因檢閱上的理由，改名爲德國年報，由哈勒移到來比錫，於一八四三年被禁止）上投稿，成爲急進的哲學家而出露頭角，在一八三九年出版黑格爾哲學批判，於一八四一年便決定地站在新的途徑上了。一到了他出來宣佈唯物論，黑格爾體系就被打破，黑格爾學派就解體了。跟着於一八四三年，就出現了他那積極敘述他底唯物論的著作哲學改革暫定論綱及將來哲學底根本命題。

費爾巴哈把神學解消於人學中，把宗教世界解消於其現世的基礎上」（馬克思語）。他闡明了神不外是在人以外被設定的被誇張的人性；「宗教底內容和對象，徹頭徹尾是人間的東西」；「神學底祕密是人學，神的本質底祕密是人底本質」等事。但是宗教並不意識自己底內容底人間性，反而把它與人對立着。

費爾巴哈結論說：「於是歷史底必然的轉迴點，就是這樣公然認識並了解下面的事情：神底意識不外是種屬（人底種屬的存在）底意識……人除了人底本質以外，任何本質都不能當作絕對的東西，當作神的東西來思維、想像、表象、感覺、信仰、意欲、愛慕和禮拜」（註）。這樣看來，他底唯物論是人學的，而這裡的人，他並沒有當作歷史的東西來把握，只是抽象地當作自然的個體來理解罷了。所以即使他就『種屬』來說的時候，與其說它是指歷史的世界，也不如說它是指那種在抽象的個人間底性愛和友情中成立的抽象的非歷史的東西。

【註】基督教底本質第廿八章。

第二節 馬克思、恩格斯底思想的進化

馬克思在經濟學批判（一八五九年）底序文中，寫着：「我底專門研究是法學，但是我却把它對於哲學及史學來說，只當作附帶的學問來學習的」。他在柏林大學求學的時代，與包厄相交，參加以包厄爲中心的左翼黑格爾學派。

馬克思在一八四一年，寫了一篇大學畢業論文德謨頡利圖與伊壁鳩魯底自然哲學底差異，跟着又替露格底德國年報寫了一篇關於普魯士底檢閱制度的論文。這篇論文因德國年報受嚴厲的檢閱而不能登出，所以才於一八四三年初，在那露格在瑞士所出版的二卷論文集最近德國底哲學及評論底逸文中，與費爾巴哈底哲學改革暫定論綱及布魯諾包厄、凱配、露格底論文一道兒被發表了。

一八四二年（從一月一日起）凱隆底急進的資產者，發行萊茵報，馬克思和包厄等，都被邀請爲主要的執筆者；在那年十月，馬克思做了主筆。馬克思在這裏，就成爲當時最急進的民主主義的政論家而活動了。次年一八四三年三

月，該報因受壓迫而不能發行；在那年秋天，馬克思就亡命於巴黎了。

如果說在德國年報中，政治鬥爭還隱伏在哲學的裝扮之下，那末在萊茵報中，據恩格斯說，「青年黑格爾學派，就直截了當地把自己表現作那正在抬頭的急進資產階級底哲學，哲學的遁辭只不過爲朦混檢閱而用的罷了」（註）。馬克思當他站在這種最急進的民主主義底先頭，處理關於民衆利害的問題時，懂得有對於經濟問題和社會問題作一番徹底研究的必要，同時也就自然而然地開始從黑格爾底觀念論移向唯物論了。而這種轉移，在費爾巴哈底影響之下，自覺地決定地成就了。在一八四三年所寫的黑格爾國法學批判一文中，馬克思已完全表現爲唯物論者，用費爾巴哈底方法去批判黑格爾底法律哲學了。費爾巴哈把那從理念中引出現實世界的黑格爾底觀念論顛倒過來，而從人類底現實的本質中去說明觀念世界和宗教世界；同樣，馬克思把那從理念中構成法律和國

家的黑格爾底方法顛倒過來，把黑格爾底法律及國家理論從現實的法律關係和國家組織中引出，由此在唯物論的立場上來改正意識形態與現實世界底關係底黑格爾式的觀念論的、思辨的顛倒。

【註】

費爾巴哈論第一章。

在次年（一八四四年）與露格一同在巴黎出版的德法年報（二卷）中的論文論猶太人問題及黑格爾法律哲學批判序說中，馬克思已經脫出資產階級民主主義，而成為無產階級的思想家了。在前一篇論文中，馬克思駁擊包厄底認為人類從宗教中解放出來是一切解放底前提的主張，而指出人類不從宗教中解放出來也能有『政治的解放』，因而『政治的解放本身並不是人類的解放』，換句話，資產階級民主主義底實現並沒有引起『人類的解放』。他在這裏還說到那做『政治國家』底『自然基礎』的『市民社會』，換句話說，即說到社會底

經濟基礎及其上層建築。在黑格爾法律哲學批判序說中，馬克思更進一步在無產階級底生活與鬥爭中，看出那『人類的解放』底可能性和物質的力量；敘述『無產階級宣告從來的世界秩序解消時，他們不過是告訴他們自身存在底秘密，因為他們是這個世界秩序底事實上的解消』；指出那由無產階級所成就的人類底解放，是在那種『把人類說明爲人類底最高本質的理論底立場上的解放』；並且力說哲學與無產階級、理論與實踐底結合底必要。『德國人底解放，是人類底解放。這種解放底頭腦是哲學，它底心臟是無產階級。哲學不得無產階級底揚棄，不能實現；無產階級不經哲學底實現，不能揚棄自己』。『哲學在無產階級中發見它底物質的武器；同樣，無產階級在哲學中發見他底精神的武器』。——這樣，我們可以明白：這個充當實踐的唯物論的辯證法的唯物論，這個哲學底無產階級的黨派性底觀念，在這里就已經充分明確地被說出來了。

馬克思之所以達到這樣的見地，離開下面的情形是不能理解的，就是他耳聞目見英法無產階級底成長，與巴黎底勞動者及社會主義者底秘密組織發生關係，研究近代諸國底歷史，尤其是資產階級國家底發生史和社會主義學說，以及着手於經濟學底研究等。

恩格斯在大體上亦經過與馬克思相同的路徑。他起初亦屬於青年黑格爾學派，一八四二年，在費爾巴哈底影響之下以匿名出版那當時得到好評的名爲謝林與啓示的著作，在德法年報中投寄經濟學批判大綱與英國底狀態（喀萊爾批判）。從一八四二年起在英國生活着的他，由於觀察當時正在這個國家活潑進行着的勞動者底鬥爭（特別是憲章黨運動）及英國社會本身，在沒有與馬克思相知（一八四四年）以前，就已經達到認定「經濟的要因……在現代是決定的歷史的動力，它構成現今階級矛盾發生底基礎」這樣的思想（註一），並且達到

了共產主義。因此，他關心經濟學和勞動問題，其結果，除上述論文外，還出現了一本已經從唯物史觀底立場寫成的著作英國勞動階級底狀態（一八四五年）。可是恩格斯說，辯證法的唯物論及歷史的唯物論底確立底功績，大部分屬於馬克思，只有很少的部分屬於他自己（註二）；他這種話雖然在某種程度是表示他底謙讓的，但從一八四四年以來，他與馬克思底協作，更加促進他底前進，也是事實。

【註一】恩格斯底關於共產主義同盟底歷史。

【註二】參照反杜林論第二版序文。

馬克思在德法年報時代研究的結果，達到如下的結論：法律和國家底現實的基礎，在於『市民社會』，即在於『社會底經濟結構』，而這『市民社會』底『解剖的研究，應當求之於經濟學』（註），就是達到歷史的唯物論底根本命

題，所以他以後更加集中力量於經濟學底研究。那本與恩格斯共著的於一八四五年出版的神聖家族底準備原稿，是在一八四四年寫下的（經濟學的及哲學的草稿）；在這以前，馬克思就已讀過塞、亞丹斯密、李嘉圖、詹姆士·穆勒、馬卡洛克等底經濟學的著作及恩格斯底前述的論文。所以在這個草稿裏，對於資本與勞動底敵對試行經濟學的解明，在這裡可以看出那後來被展開的馬克思底經濟學說底萌芽。

【註】參照經濟學批判序文。

同時，這個草稿，還更進一步展開了黑格爾底辯證法底批判，由此才提起辯證法的唯物論底認識論中實踐底契機，這一點是值得我們注意的。阿德拉茨基說：馬克思在這個草稿中，已經完全成為『辯證法的唯物論者』而登場了。馬克思在這裡指出：在黑格爾底認識論中，是正確地把握着實踐、勞動底意

義；但是在黑格爾那邊，因為他底觀念論的緣故，所謂勞動不過是被認為抽象的意識底活動，不會當作感性的對象來理解。他還說出這樣的思想：『就是解決理論底對立，也只有靠實踐的方法，只有靠人類底實踐的力量才有可能』。這種思想，不外是那已經在黑格爾法律哲學批判序說中提起的關於理論與實踐底結合的命題底更加發展，更加深化罷了。（註）

【註】馬克思在畢業論文中，關於德謨利圖底原子，已經非難它『不是經驗底有力的原理』。馬克思在這里雖說受了『自覺』哲學底影響，但不可看落，他在這里，已經現出那尊重實踐的思想底萌芽了。

在神聖家族里，馬克思和恩格斯，通過對於布魯諾包厄一派的無情的批判，以圖社會主義理論底展開。在這里，馬克思表示出對於當時底社會主義學說、經濟學和近代史等具有充分的知識，同時，關於近代哲學史，特別是十

七、十八世紀底唯物論，給予寶貴的敘述（第六章），對於「機械論的法國唯物論」及霍布士底沒有『感性底光彩』的唯物論，作了批判的指摘；並且關於那個爲社會主義底必然的哲學基礎的唯物論，作了如下的指示：「從那種關於人類底本來的善性及平等的天資，經驗、習慣和教育萬能，環境對於人類的影響，產業底巨大的意義以及享樂底正當性等」的唯物論學說中，去洞察共產主義及社會主義與唯物論底必然的關聯，並不需要很大的智慧」。

直到此時，馬克思和恩格斯還沒有批評過費爾巴哈。直到如今，他們在某種程度上，還沒有脫離費爾巴哈底影響。可是同時，在他們並不會有過完全一步也沒有超出費爾巴哈的那樣時代。馬克思和恩格斯，一面雖然受着費爾巴哈底影響，可是同時又漸次展開獨自的哲學和世界觀。所以在寫成神聖家族以後，他們就已經覺到超過費爾巴哈了。於是在那同在一八四五年由馬克思寫成

的費爾巴哈論綱及在一八四五至一八四六年由馬克思和恩格斯共同寫成的德意志意識形態中，就毫不客氣地批評費爾巴哈底唯物論底弱點了。德意志意識形態，是以給予德國勞動者運動以正確的指導爲課題的，因此就不能不以格律恩等底人道主義的真正社會主義與那做它底理論基礎的費爾巴哈底哲學，以及那種可謂翻過裏面的小資產階級急進主義的斯提納底無政府主義，極左的大言壯語與那作它底哲學的出發點的包厄底「自覺」哲學等，作爲批判底對象了。由於這些思潮底批評，馬克思和恩格斯給予黑格爾死後的德國哲學以總決算，克服「自覺」哲學底思辨的觀念論的辯證法和先辯證法的唯物論；同時由於辯證法的及歷史的唯物論底全面的展開，給予社會主義以科學的方法論的基礎。因此，我們在未探討德意志意識形態以前，必須先說一說費爾巴哈與馬克思（及恩格斯）底關係，以及前者對於後者的影響底程度和範圍底問題。

第三節 馬克思、恩格斯與費爾巴哈

馬克思在費爾巴哈論綱底第四項裏寫道：『費爾巴哈從宗教的自己疏離出發，即從那種區分世界爲一種宗教的東西與一種現世的東西的二重性的事實出發。他底工作，在於把宗教的世界解消於那現世的基礎上。他不知道在這種工作成就之後還留着應當做的緊要的事情。就是現世的基礎離開自身而浮起，成爲一個獨立的王國而固定於雲端這種事情，只有從這現世的基礎底自己分裂與自己矛盾中才得說明』。費爾巴哈把宗教底本質解消於人類底本質中。但是因爲他不曾把人類當作社會的歷史的存在去把握，所以沒有進到那宗教底現世的基礎本身，人類世界本身底矛盾——它底矛盾底顛倒的反映、觀念的自己疏離不外乎宗教的這種社會的矛盾——底解剖的研究，即沒有着手做那留下的『緊

要的事情」。然而馬克思和恩格斯，却以費爾巴哈所留下的這個緊要的問題作爲問題，由此成就了很大的進步。

費爾巴哈是自然主義的，大體只把人類把握爲自然的存在，不能使唯物論貫徹於政治、社會及歷史底把握中。因爲他缺乏這種歷史的唯物論，所以他在宗教底變遷之中去發見歷史上的諸時代底區分底標幟，以爲對於宗教底本質具有正確的意識，便是人類解放底前提；反過來，他不理解宗教底社會基礎底實踐的清算才是人類從宗教中解放出來的前提，沒有脫離十八世紀法國底啓蒙思想家底立場。因而他與那些站在『自覺』見地上的包厄等人一樣，僅僅是解釋世界罷了，並沒有站在變更世界的實踐的見地上。如人們所周知，恩格斯在他費爾巴哈哈論裏，舉出法國唯物論底主要缺點是機械論的，是形而上學的，在歷史觀上是觀念論的，指出費爾巴哈並不能克服這些缺點；顯然這種歷史觀上

的觀念論，正是給予他底哲學以非實踐的直觀的性質的。

馬克思與那隱居在德國農村裏，只在一八四八年一度出現於政治舞台上的費爾巴哈不同，他從最初就以政論家的資格而且成為當時德國最急進的政治派別底指導者來活動的。因此，他在政治的和社會的問題底究明上，就漸次走上唯物論底方向，所以他到了受費爾巴哈底影響而決定地變成唯物論者以後，他底注意底中心也是政治方面，是政治的批判。因此，他把那費爾巴哈只認為自然主義的抽象的人底本質，人底種屬的本質，最初就把握為社會的、歷史的範疇；他在黑格爾法律哲學批判序說裏，就已經明白說道：『所謂人類，就是人類底世界、國家和社會。因為這個國家，這個社會，是一個顛倒的世界，所以生出一個顛倒的世界意識——宗教』。他又說：『在人類底自己疏離底神聖的姿態被剝去假面具以後，那服務歷史的哲學底課題，首先就是剝去那非神聖的

姿態上的自己疏離底假面具。這樣，天國底批判轉化爲地上底批判，宗教底批判轉化爲法律底批判，神學底批判轉化爲政治底批判。在這里，他宣佈政治底批判必須與無產階級相結合，以社會主義者的資格而出現，這在前面已經說過了。在這些點上，馬克思比費爾巴哈底人學的宗教論和觀照論的唯物論向前一步，這是毫無可疑的。馬克思自己，在一八四二年三月給露格的信中，說明他在宗教理論上與費爾巴哈將有『雖不會觸到原理而觸到原理底理解上的衝突』；又在一八四三年三月給露格的信中寫着：『費爾巴哈底箴言，據我看來，在他太多論及自然，太少論及政治這一點上，是不對的。但是只有它，才是現在的哲學所能藉以變成真理的唯一的同盟』。

恩格斯也在他與馬克思相交以前，獨立地從對於社會問題的關心，漸次達到『經濟的要因』底決定的作用底理解，超過費爾巴哈而進到唯物史觀，同時

達到社會主義，這在前面已經說過了。

可是馬克思和恩格斯，並不止是踏進那費爾巴哈所不會觸手的問題底領域。他們與費爾巴哈不同，並不會放棄黑格爾底辯證法。費爾巴哈拋棄了黑格爾底體系，同時也拋棄了辯證法；與這相反，馬克思和恩格斯，就是在那承認費爾巴哈在基本點上是正確的時代，也是從黑格爾底辯證法裏除去那神祕的外衣，把它引入唯物論中，藉以補足費爾巴哈底唯物論底弱點的。我們已經看見在黑格爾國法學批判中，已經開始企圖對黑格爾底辯證法試行唯物論的改作；在經濟學及哲學的草稿中，攝取黑格爾底有價值的東西，藉以大大地充實唯物論底內容，因而產生辯證法的唯物論。

可是，如果以為這個時代底馬克思和恩格斯已經完全脫離費爾巴哈底影響了，那是很大的誤解。馬克思和恩格斯，在這個時代還把費爾巴哈底意義估計

得太大，把他們自己附加於唯物論哲學的新的內容當作費爾巴哈底東西，而把自己底意義估計得太小。這就是表示他們雖然在補充着費爾巴哈底缺點，但在根本上還是承認費爾巴哈是正確的。例如馬克思在黑格爾法律哲學批判序說中寫着：『宗教底批判，以人類是對於人類的最高的本質這種學說告終，因此，以一種主張顛覆那使人類變成被輕視、被奴化、被遺棄、被侮蔑的存在的一切關係的定言命令而告終』；在那經濟學的及哲學的草稿中說『徹底的自然主義或人本主義，是從觀念論和唯物論區別出自己，而同時又統一這兩者的真理』；在神聖家族中亦如前節所引用的那樣，敘述費爾巴哈從唯物論的見地顛倒了自然與人類、實體與自覺底黑格爾的形而上學的被歪曲了的統一，說他完成宗教批判，做出思辨哲學及一切形而上學底批判底很好的要領。

但是認為『人類是對於人類的最高的本質』的這種費爾巴哈底人本主義、

決沒有進到那種主張改變那使人類變成被輕視的存在的生活關係的定言命令；他底自然主義和人本主義，決沒有從觀照的舊唯物論中區別出自己，也沒有理解『實踐的力量』底意義。換句話說，費爾巴哈並沒有站在什麼自然與人類底唯物辯證法的統一底見地上，只是站在『與人類分離的被形而上學所扭歪了的自然』底見地上，即站在斯賓諾莎的觀照的自然主義底見地上。再則，費爾巴哈對於宗教的批判，亦止於把宗教底本質解消於人類底本質中，並沒有達到那個從『人類世界』、『市民社會』底矛盾中去說明那宗教的自己疏離的唯物史觀，在這個範圍內，決不能說它是已經『完成』了的。馬克思自己在德意志意識形態中，如下地寫着：『費爾巴哈把宗教世界暴露爲地上世界底幻影，但這地上世界，在他自己看來，還不過當作習語（Phrase）而演了作用，因此人們把這些幻影『裝入腦中』這件事是怎麼發生的呢？這個費爾巴哈所不會回答的

問題，自然被提到德國底理論之前了。這個問題，甚至於替德國底理論家們，開拓了向唯物論的世界觀……進行的道路。這條道路，已經在德法年報所登載的黑格爾法律哲學批判序說及論猶太人問題中表示出來了」（註一）馬克思在資本論裏，對於那分析地去發見宗教世界底「地上的核心」的方法，也指示出「從各時代底現實的生活關係裏去展開那天上化的形態」的方法爲真正科學的方法（註二）；這也是指摘費爾巴哈底宗教批判底不徹底的。就黑格爾哲學底批判來說，費爾巴哈甚至從這裏面拋棄了辯證法，回到那已經被黑格爾克服了的形而上學的唯物論，在這一點，他也是不徹底的。這是恩格斯在費爾巴哈論裏面所明白指出的。馬克思在費爾巴哈論綱中說，包含費爾巴哈在內的一切舊來的唯物論都是觀照的，反之，在活動方面却是由觀念論所展開的；這一句話也不外乎指出費爾巴哈對於黑格爾並不決定地占着優位。

【註一】德意志意識形態。

【註二】資本論第一卷第十三章。

於是我們可以簡單地作出如下的結論：——馬克思和恩格斯在神聖家族底時代以前，受過費爾巴哈底影響，可是他們在費爾巴哈底哲學中輸入新的內容，批判地克服他底哲學底弱點；到了神聖家族寫成的時候，他們就已經在根本上超過費爾巴哈而進到辯證法的唯物論了。費爾巴哈對於馬克思和恩格斯的影響，決不能如那有混同這兩種唯物論的傾向的普列哈諾夫和德波林等所主張的那樣之大；在他們看來，馬克思和恩格斯畢生是費爾巴哈哲學底追隨者，只不過對它加了若干部分的修正罷了。

第四節 兩條戰線上的鬥爭與辯證法唯物論底確立

(一)

德意志意識形態，爲了要對於德國底解放運動給予正確的理論的指導，所以拿徹底地批評小資產階級的『真正社會主義』和斯提納派底無政府主義爲課題；因此，在這本書裏表示出馬克思和恩格斯決定地脫出並克服空想的社會主義；就這一點說，它也是一本有趣味的書。至於科學的社會主義底樹立，比較具體地說，是由那種以解明資本主義的生產關係，解明構成這生產關係底項目的各階級底生活條件和社會的任務爲課題的經濟學來成就的；在比較一般的方法論上，是由歷史的唯物論來安置基礎的。因此，在德意志意識形態中，歷史的唯物論底根本命題，當然要全面地被展開了。同時，那個可以當作歷史的唯物論底導論來用的本來的辯證法的唯物論，在這裡亦完全被確立起來了。

辯證法的唯物論底這樣的確立，如前面所說，只有通過那以對於政治上的

小資產階級社會主義和小資產階級急進主義底一個變種（無政府主義）的鬥爭爲基礎的哲學上的兩條戰線上的鬥爭——對於形而上學的唯物論和觀念論的鬥爭——才有可能。唯物論底先辯證法的形態與觀念論，常常是敵視辯證法的唯物論的二大哲學潮流。這些潮流，成爲各種不僅在哲學上與辯證法的唯物論相對抗，而且同時與那以辯證法的唯物論爲方法論的必然與它相結合着的科學的社會主義相對抗的理論底方法論的及一般世界觀的基礎。所以政治上的兩條戰線底鬥爭，反映到哲學上，就表現爲對於形而上學的唯物論和觀念論的嚴厲的批評，由此又變成辯證法的唯物論底前進底推動力。提倡哲學與無產階級有結合必要的馬克思和恩格斯，只有與實際上的課題關聯着去研究哲學，只有在對一切敵對的流派鬥爭中發展了辯證法的唯物論。

德意志意識形態，前半部批評費爾巴哈、布魯諾包厄及斯提納，後半部批

評所謂真正社會主義。所以後半部底諸論文，是與前半部，尤其與費爾巴哈哲學底缺點底批判深深地結合着的。

對於包厄的批判，是在論猶太人問題尤其在神聖家族中的批判底繼續，亦包含着包厄對於神聖家族的反批判底再批判，與那詳細的斯提納批判，同爲一八四三年以來對於觀念論的辯證法及一般觀念論的鬥爭底繼續，是這種鬥爭底進一步的具體化。所以對於觀念論及觀念論的辯證法的原則上的估價，已經在經濟學的及哲學的草稿和神聖家族中，全幅地被展開了。在經濟學的及哲學的草稿中，馬克思說及黑格爾底辯證法中的『偉大的東西』，就是說及『他把握着勞動底本質，把對象的人類，把真的——因爲是現實的，所以是真的——人類，把握爲那人類自身底勞動底成果』；同時又指出黑格爾是把人類當作自覺而作觀念論的、抽象的把握的，所以『黑格爾所知道而且承認的勞動，只不過

是抽象的精神的勞動」。因爲黑格爾哲學有這種觀念論的本質，所以在那里，一切客觀的東西，都被看作抽象的思維、抽象的意識、自覺底自己疏離；人類對於客體的活動，即勞動，結局也被把握作『在純粹思維中，即在抽象中所發生』的意識作用、思想底運動。因而從那里得出一種結論，就是說主觀與客觀底對立，人性與非人的現存秩序底對立，由於那作抽象的思維的人把客觀的東西當作自己底自己疏離，當作自己底本質底客觀化來把握，使它解消於自己底自覺中而被揚棄。這樣看來，如果使黑格爾底觀念論哲學徹底下去，那末，現實的活動、實踐，就會被對象底解釋或批判所代替了。所以很明顯地，充當那在黑格爾辯證法中的『偉大的東西』的勞動、實踐底契機，在他那里，亦只是思辨地被抽象化了的被揚棄於觀念論體系中的契機，只是抽象的自覺底運動，並不是現實的實踐、勞動、感性的活動。觀念論在結局上不能是實踐的，只能

是思辨的，所以觀念論的辯證法是思辨的構成底方法。馬克思說：「所以在現象學中——儘管有那徹底否定的、批判的外觀，而且儘管有那現實上被包含於其中的在後期發展上往往是很卓越的批判——就已經有後期黑格爾著作底無批判的實證主義及同樣無批判的觀念論……潛伏地橫臥着，成爲萌芽，成爲潛勢，成爲祕密而存在着」。

在神聖家族底思辨的構成底祕密這一節及絕對的批判底思辨的循環與自覺底哲學那一節中所展開的一般觀念論及觀念論的辯證法底很好的批判，是那草稿底如上的批判底更進一步的展開。這些節都是被用來暴露黑格爾底亞流斯采里加和布魯諾包厄底方法的。

在對於斯采里加的批判中，馬克思關於那作觀念論底認識論的根據的思辨的構成，這樣說道：「如果我從現實的蘋果、梨子、楊梅、牛心李來形成果實

這一般的表象，如果我更進一步把我從現實的諸果實中得來的果實（Die Frucht）這一個抽象的表象，認作存在於我以外的本質，即梨子、蘋果等物底真正本質，那末我——思辨地表現——便會把果實這東西說明為梨子、蘋果、牛心李等底「實體」。這樣，由那種從感覺中抽象出來，按照那感性所給予的客觀的實在底各個表徵所形成的概念，與感性分離，與客觀的實在分離，被提高為獨立的實體，因而就產生哲學的觀念論。馬克思批判包厄時說，他底「所謂自覺，是一種與自然界分離的人類底形而上學的和神學的漫畫。所以這自覺底本質，不是人類而是理念，自覺是它底現實的存在。自覺是人類化的理念，所以它又是無限的東西」。馬克思說這種話的場合，也是表示出如下的事情的，就是說那種把人類底思維、概念等認識底主觀的契機從那客觀的物質的基礎——客觀世界——裏分離開來，提高而且絕對化為獨立的實體的事，是觀念論成立

底認識論的根據。

馬克思在一方面指出斯采里加底思辨的構成是黑格爾觀念論底方法，包厄底自覺哲學是從黑格爾底現象學中生出來的，同時又不怠於區別這些亞流與黑格爾本身。例如馬克思指出，雖然在黑格爾方面，認識過程被獨立化、神祕化爲「架空的悟性本質，絕對主觀底過程」，但是「黑格爾常常在思辨的敘述底內部，給予現實的把握事態本身的敘述」；他還說，「在思辨的展開底內部的這種現實的展開，使讀者迷糊而把思辨的展開看作現實的東西，把現實的展開看成思辨的東西了」。反之，在斯采里加方面，「思辨的構成，就沒有一切擾亂的附屬物，沒有那具有兩重意義的一切覆被而以那全裸的美麗」來表示；在這里，「現實的展開」，已經完全被主觀的構成所驅逐了。

同樣，在包厄方面，馬克思亦沒有看掉他因放棄黑格爾底實體要素，強調

別的任何他人。因此包厄氏進到把自己與無限的自覺、精神同一看待，即進到用創造者來代替他底這種被造物，那是當然的結果。同樣，他把那堅決固執着某種與他底造物有別的東西的其它世界，當作頑強的大衆和物質來非難，那也是當然的結果。這麼一來，自覺哲學，就達到唯我論的主觀主義，辯證法就神祕化而成爲純粹的思辨方法、自覺底運動過程底原理，停止做那客觀世界底運動法則，『批判』就代替了實踐。馬克思關於這些點，還在精神與大衆那一節裏給予明白的說明。馬克思把黑格爾底歷史哲學中的絕對精神與大衆底關係，跟那在包厄哲學中的關係去比較，由此暴露出包厄所行的自覺要素底單方面的誇張，陷入一種與大衆分離及耽溺於非實踐的思辨的結果。關於這事，馬克思有如下的敘述。

「在黑格爾看來，歷史底絕對精神，在大衆中有其材料，在哲學上才有與

字
號
改
更
新
。

它適應的表現。可是哲學家，只不過表現爲一種在那創造歷史的絕對精神運動經過以後回憶地走到自覺的器官。哲學家底參加歷史，盡於他底這種回憶的自覺，因爲現實的運動，是絕對精神無意識地遂行的。所以據馬克思看來，黑格爾雖然把哲學當作絕對精神底定在，但同時又不把現實的哲學家個人看作絕對精神；其次，又使絕對精神「只在表面上」創造歷史——因爲這個精神是在事後意識到那爲創造的世界精神的自己的，所以歷史，結局便變成在哲學家底意識中，在想像中所造出來的東西——因此，他是兩重不徹底的。可是包厄，却除去這樣的不徹底了。『第一，他把批判說明爲絕對精神，又把自己說明爲批判。批判底要素被逐出大衆以外，大衆底要素被逐出批判以外。所以他以爲批判不是被體現在大衆之中，只是被體現在很少數的優秀份子，即包厄氏及其弟子之中。包厄氏還揚棄了黑格爾底另一個不徹底處。就是他已經不是像黑格

爾底精神那樣，於事後在空想中造出歷史，而是與其餘的人類大眾對立，有意識地扮演世界精神底角色，走進那對於人類大眾的現代的戲劇似的關係中，而且以意圖和圓熟的思慮去造作並實現歷史的。一方面，大眾成爲歷史底受動的、無精神的、無歷史的、物質的要素而存在着，另一方面，精神、批判、布魯諾氏及其一派，成爲那一切歷史的行動從此而出的積極的要素而存在着。社會底改革行爲被還元爲批判的批判底頭腦活動』。

馬克思在費爾巴哈論綱中寫着：『活動的方面，反而由那與唯物論相對立的觀念論所展開了——不過那只是抽象的展開，因爲觀念論自然不是確切認識現實的感性的活動的』；可是那被黑格爾抽象地展開了的實踐底契機，如以上所弄明白的那樣，在他底亞流方面却完全被消滅了，被解消於單純的『頭腦活動』中了。其次，那一般地被黑格爾在觀念論範圍內以神祕化的形態展開了的

辯證法底「合理的萌芽」，在他底亞流方面亦完全被漫畫化，喪失了一切科學的、合理的要素，這亦是已經明白了的。

在德意志意識形態中，對於黑格爾辯證法底觀念論的亞流的批判，根據更具體的問題而詳細地被展開了。

馬克思在資本論第二版跋文中，回顧他對於觀念論的辯證法的這種鬥爭而寫着：「對於黑格爾辯證法底神祕的方面，大約在三十年前，即在它還流行着的時候，我就已經批判過了」。可是馬克思和恩格斯對於黑格爾的批判，却與費爾巴哈對於他的批判不同，他們並不是與他底觀念論的體系一道地把辯證法亦完全否認了，而是把黑格爾底辯證法從他底觀念論的歪曲中洗淨、救出，把它放在唯物論底基礎上來研究。所以馬克思在那黑格爾在德國被待遇作「死狗」的時代，當他寫作資本論第一卷的時候，「公然宣佈爲那個大思想家底弟

子，並且在關於價值論的那一章底各處，特意獻媚於黑格爾所特有的表現方法。恩格斯在後年（反杜林論第二版序文）也說，「馬克思和我，恐怕是把意識的辯證法從德國觀念論哲學中救出，引入關於自然及歷史的唯物論的看法的唯一的人吧」。

第五節 兩條戰線上的鬥爭與辯證法唯物論底確立

(二)

在德意志意識形態中的新的，尤其是從辯證法唯物論底發展底見地看來而認為重要的內容，是對於費爾巴哈的批判。這個批判，在最簡潔的形態上，是那個在前述論綱中被定式化了的東西。在那個論綱中，首先寫着：「從來一切唯物論——包含費爾巴哈底唯物論在內——底主要缺陷，就是只把對象、現

實、感性放在客觀或直觀的形式下來把握，而不在主體上當作人類的感性的活動、實踐來把握；其次關於認識論裏的實踐底規準，而提出重要的命題，更進一步說及從宗教批判進到政治批判的必要以及對於社會的實踐態度底重要性。

如先前所提及的那樣，馬克思對於十七、十八世紀底唯物論的批判，已經可以在神聖家族裏看出，雖然是萌芽的。可是在德意志意識形態裏，經過對於費爾巴哈的批判，那形而上學的唯物論底缺陷，亦完全被克服了。

在德意志意識形態裏，與那確立科學的社會主義這一中心的課題相關聯而提出唯物史觀底建設及其全面的展開底課題，所以在這裡，對於費爾巴哈的批判，主要亦是從這一角度來遂行的。因此，舊唯物論底主要缺陷，在這裡大體是由唯物史觀底確立而被積極地克服的。

從斯特勞斯到斯提納的德國哲學，以宗教批判爲主要課題。那些哲學家，從實體、自覺或費爾巴哈底「人」、斯提納底「唯一者」這一類東西去說明宗教，以爲宗教批判只要把它解消於這些東西中而就完事的。他們不把宗教把握作社會生活底矛盾底意識形態的反映，觀念的自己疏離；因而完全不覺得宗教底批判應當進到它底現實的、社會的根據底批判；宗教底現實的揚棄，不是由於在理論上把它解消於自覺或「人」裏面便做得到，而是由於在實踐上揚棄它底存在底現實的根據才有可能的。馬克思和恩格斯，在這一點不能不決定地批判他們。

因此，在德意志意識形態中，從那關於意識形態與其經濟基礎底關係的歷史唯物論底命題出發，具體地提起而且解決了那個爲歷史過程底推動力的生產力與交通形態（生產關係）底矛盾，以及階級鬥爭底意義，法律和國家底作用，

社會發展底辯證法等——唯物史觀底一切問題，這決不是偶然的。因為這一切問題，從下面的見地看來，即承認單以意識形態爲對象的思辨的批判，理論的爭鬥，不會引起什麼人類底現實的解放，甚至宗教那樣的意識形態本身底揚棄，也只能是現實的生活關係底矛盾揚棄的結果，即從這樣的見地看來，只有到了把社會的生活關係本身作爲分析對象時，才會被提起的。

可是對於那在德意志意識形態中所展開的本質的內容如歷史唯物論及一般馬克思主義的世界觀，這裡不能深入研究；在下面，我只想舉出幾個本來屬於哲學方面的重要內容。

(一) 在那里所展開的對於費爾巴哈的批判底要點，可以簡括如下。就是他雖然把人理解爲「感性的對象」，但不能把握爲「感性的活動」；而且在這個時候，「他把自己停滯在理論底範圍，因而沒有將人類放在他們底一定的社會

關係上去把握，沒有在那把人類造成現在這個樣子的、他們底現存的生活諸條件下去把握，所以他決沒有達到現實上存在着活動着的人，反而到處停在「人」這一抽象體上，不過走到在感覺上認識「現實的、個人的、有肉體的人」罷了」。所以在他看來，人與人底關係，只是「性愛與友情」那樣的關係。因此，他在那實踐的唯物論者看出社會組織改革底『必然性和條件』的地方，轉落到觀念論了。『在費爾巴哈爲唯物論者的範圍內，歷史對於他是不存在的；但在他顧慮着歷史的範圍內，他就不是什麼唯物論者了。在他看來，唯物論與歷史是完全互相分離着的』。這樣看來，費爾巴哈底哲學中缺乏歷史的唯物論，他底歷史觀上的觀念論，是與他底唯物論底直觀的性質密切不可分離的；這正是馬克思和恩格斯在那建立科學社會主義的途上不能不徹底批判的舊唯物論底一大弱點。馬克思和恩格斯，用那以唯物論的觀點來理解的辯證法做方法，把

人類理解爲『感性的活動』的勞動、實踐、物質生產底歷史的產物，理解爲歷史的變化的東西，而且能夠從人類底物質的生產裏去說明精神的生產，思想過程和國家形態。

(二) 其次，他們由於解明意識形態底現實的基礎，也觸到觀念論底社會的根據。『分工從肉體勞動與精神勞動底分工出現的瞬間起，才實際地變成分工。從這一瞬間起，意識才能在實際上想像成一種在自己現存的實踐以外的東西，想像成一種不表象什麼現實的東西而實際上又表象着一種東西的東西；從這一瞬間起，意識便能把自己從世界中解放出來，而進到構成『純粹的理論』、神學、哲學、道德學等』。這樣，馬克思和恩格斯在精神勞動與肉體勞動底分離中，看出一個制約觀念論底可能性的歷史的、社會的條件。而這種條件，與統治階級底利益結合起來的時候，便獲得使觀念論成立的充分的社會條件了。

哲學的觀念論，因統治階級底利益而被支持，這是伊里基所特別強調的思想；對於馬克思和恩格斯，這種思想亦決不是無緣的。例如他們充分暴露出德國觀念論底資產階級的本質，知道那先辯證法的『舊唯物論底見地是市民的社會』（費爾巴哈論綱）。恩格斯後來在那從空想的社會主義到科學的社會主義底英文版序文中，具體地指出十七、十八世紀底唯物論，被用爲資產階級反抗封建的統治的哲學；但一到了資產階級變成統治階級，無產階級跟着近代產業底發展，而起來成爲資產階級底反對勢力時，便再與宗教提攜，採取敬神的態度，而達到觀念論和不可知論了。

（三）德國觀念論底一般時價，已經在黑格爾法律哲學批判序說裏評定；在那里，詳細指出德國底後進性，是規定它底哲學底觀念論的、思辨的、抽象的性質的社會根據。『如像古代民族在想像中、在神話中去體驗他們底前史那

樣，我們德國人在思想上、在哲學上體驗了我們底後史。我們不做現代底歷史的同時代者，而是它底哲學的同時代者。德國哲學，是德國歷史底觀念的延長。」「德國人在政治學裏，思考了其他諸民族所實行過的事。德國是後者底理論的良心。這種思維底抽象和自負，常常與德國底現實底片面性和卑小性並行的」。從這樣的觀點出發，在德意志意識形態底題爲聖馬克士的那一章中，很妥當地指出康德哲學底階級的特徵。『前世紀末的德國底狀態，完全反映在康德實踐理性批判中。……康德以單單的「善良意志」——甚至在它無結果的時候——爲滿足，把這善良意志底實現及其與個人底欲望或衝動底調和，移到彼岸的世界。康德底這種善良意志，是適應德國市民底無能力、被壓迫和貧弱狀態的」。在康德手裏的理想與現實底二元論的分離，是從那先進諸國底政治狀態、資產階級底支配，在無力的德國市民底頭腦中反映爲彼岸的理想的事實

裏產生的。從康德到黑格爾，不，直到費爾巴哈和斯提納，德國哲學底歷史，都沒有超出把那在英法二國所實現的原理、資產階級民主主義，放在哲學的抽象世界裏來思考這一點。宣佈這種德國現實底實踐的改革的，馬克思實在是第一個人；同時，他因此成為德國古典哲學底清算者，在歷史上占着劃時代的地位。

(四) 德意志意識形態，是對於那種以離開現實世界而獨立的意識世界、思辨世界爲問題的黑格爾底亞流作徹底的批判的，所以它描寫出那否定思辨哲學的辯證法唯物論底特質，決不是什麼偶然的事。在那里，力說新哲學不是空虛的抽象和思辨，而是現實底科學的認識方法。

「這樣，在現實的生活裏，在思辨停止的地方，開始發生現實的、實證的科學，即開始敘述人類底實踐的活動、實踐的發展過程。關於意識的空話停止

了，現實的知識一定來代替。那種作爲獨立的東西的哲學，進行現實底敘述，同時便失去它底存在底方便。能夠代替這種哲學的東西，至多不過是那種從人類底歷史發展底觀察中抽象而得的最一般的結論底總括。這些抽象，倘若僅僅當作抽象，倘若與現實的歷史分離，那就完全沒有什麼價值的。這些東西，只能有助於歷史資料底整理，或暗示它底各層次底序列」。這樣看來，馬克思和恩格斯，否定那種離開各個實證的科學而獨立的、支配各個實證科學的哲學，提倡一種從具體的科學研究中得出『一般結論底總括』，因而在這種具體的研究中把它當作方法論來用的科學的哲學。這不外是唯物辯證法；把它適用於歷史領域中，就是歷史的唯物論。

在這個場合，這種『一般結論底總括』，由於說述『倘若與現實底歷史分離』便沒有意義，『所謂意識，斷然不能是那被意識了的存在以外的什麼東西』，

而指示出一種與思辨的構成、主觀主義相反的新哲學底科學的、唯物論的本質。德意志意識形態立腳在鞏固的唯物論的認識論上，這是毫無疑義的。在那里，因為以展開歷史的唯物論爲主要的任務，所以對於那不比人類底抽象的、自然主義的解釋更進一步的費爾巴哈，說及人類底歷史的本性，說及人類與自然底關係底歷史性，力說那擺在我們眼前的自然，是已經在產業裏，在人類底實踐裏，被人類所變化了的自然，這雖然是重要的；但『外界自然底優越性』，依然還是當作前提的。因此，有些人以爲馬克思和恩格斯在德意志意識形態中除去那作歷史底前提的自然，把歷史世界（只在主觀與客觀底交錯上，因而只待主觀底參與而成立的世界，即人類世界）提高到唯一的世界，因而他們從唯物史觀裏除去那唯物論的基礎而結論出主觀主義、主觀主義的人學，這不能不說是非常的錯誤和曲解。在有了這種曲解的地方，馬克思和恩格斯所特意強調

的唯物論的認識論，便再讓位於思辨的構成。把唯物史觀改變爲人學的三木清氏，提倡從實踐的唯物論進到辯證法的存在論的大江精志郎氏，都是依據德意志意識形態和費爾巴哈論綱底這種主觀主義的曲解和歪曲的。只把歷史世界認爲世界的田邊元博士底哲學，也屬於這同一類型。對於這種主觀主義，以及對於那種把唯物辯證法底妥當領域只限於歷史，從歷史裏排除出那作它底物質基礎的自然的盧卡齊底觀念論的辯證法，一般地提出和它對抗的唯物論的命題，說世界沒有自然便不能存在，便沒有意義，那是很重要的。

第二章 從一八四七、四八年到恩格斯底死

第一節 觀念論辯證法底批判

爲着要對於那一八四八年前正在準備將來行動而日趨成熟的無產階級底運動給予正確的方向，馬克思和恩格斯不能不對於勞動者運動中的小資產階級的潮流繼續做劇烈的批判。在德意志意識形態裏，馬克思就已經通過德國底空想社會主義及其哲學基礎底致命的批評，而全面地展開了歷史的唯物論，由此確立了科學社會主義底基礎理論方面；其次馬克思就對那當時在法國占有很大勢力的小資產階級的社會主義者蒲魯東，主要地在經濟學問題上給予嚴厲的批判，由此展開了那做他底科學社會主義底具體基礎的經濟學說。那就是一八四

七年出版的哲學底貧乏。

馬克思在這部書中，使勞動價值說徹底化，把它用唯物辯證法的方法加以改造，對於那承認「資產階級制度是自然的制度」的資產階級經濟學底形而上學及其小資產階級的批判者蒲魯東底非科學的見解，給予銳利的批判；同時，與這相關聯，對於蒲魯東底方法及其卑俗化了的黑格爾辯證法，也不客氣地加以批判了。因此，馬克思是把唯物辯證法與具體的經濟學的研究相連結而使它更進步的。

馬克思暴露出那企圖在貧乏底哲學中用辯證法的方法去樹立「經濟學的範疇底體系」的蒲魯東，對於「科學的辯證法」底理解怎樣地無能力，怎樣地被困於「思辨哲學底幻影」；他並且詳細指出蒲魯東不去考察那「作爲適應物質生產力底一定發展階段的歷史的生產關係底理論的表現來看的經濟學的範疇」，

只把這些範疇轉化爲『先於一切現實而存在的永久的理念』。尤其在哲學底貧乏第二章第一節（即關於蒲魯東底經濟學方法的部分）裏，明白地表現出對於他底觀念論辯證法的批評。在那里，指出蒲魯東『把黑格爾底辯證法降低到最貧弱的程度了』。蒲魯東以『理性上的理論底繼起』去代替那『依據時間順序的歷史』，他使黑格爾底辯證法底觀念論的片面性徹底化，同時在另一方面，把辯證法的矛盾偷偷地改換爲『好的方面與壞的方面』並存的觀念了。因此，他不考察那由於內在的矛盾而生的發展，只是提出要除去壞的方面保存好的方面那樣的問題。所以『他底短處，就在於完全不能依辯證法的法則生出什麼新範疇這一點。成爲辯證法的運動底本質的，就是兩個互相矛盾的方面底共存、兩者底鬥爭及兩者向一個新範疇的合流。如果只提出除去壞的方面這一課題，那就曾有一度使一切辯證法的運動消滅』。馬克思指出那只看到資本主義底好

的方面而不去過問其弊害的經濟學者及那批評資本主義底壞的方面而主張把它消除的空想社會主義者底片面性；力說這兩方面底充滿矛盾的統一底客觀的發展，資本主義的生產力底發展，會生出一種可以揚棄這好的方面和壞的方面底對立的可能性，這個場合，如果沒有壞的方面，便沒有形成鬥爭的契機，因而也就不能有一切的社會發展；又指出社會發展底辯證法，只有靠着社會內部所存在的矛盾底客觀的發展才有可能，因而那要想對於這種矛盾底壞的方面給予解毒劑的蒲魯東流的空想論是非科學的東西；並且揭穿這種空想論是那種動搖於資產階級與無產階級之間的小資產階級底意識形態。

這樣看來，馬克思對於蒲魯東底觀念論辯證法底俗流化的批判，是與那由資產階級經濟學底改造而給予社會主義以經濟學的基礎，由此使它從空想的社會主義發展成科學的社會主義的課題，處在不可分離的關聯上的。

在那跟着哲學底貧乏，於一八四八年出現的馬克思和恩格斯合作的共產黨宣言中，包括地全面地敘述了馬克思主義的世界觀底一部分。伊里基說：「在這一作品中，以那天才的明白和鮮明描寫出：新的世界觀，包括社會領域的徹底的唯物論，關於發展的最全面的而且深刻的學說辯證法，以及階級鬥爭和創造新的社會主義社會的無產階級底世界史的變革任務底理論」。誰也承認：在那里，「關於發展的最全面的而且深刻的學說辯證法」，在被應用於人類底社會生活中，在究明社會發展底合法則性上，是無比地全面地深刻地被展開着的。可是在這里，不能不省略關於這些問題的敘述。

一八四八至四九年底革命經驗，表示出那恰在它底前夜已經把一切部分弄完成的馬克思主義底真實性和小資產階級的社會主義底破綻。這種經驗底考察和消化，促進馬克思主義尤其是戰略戰術方面底更具體的展開，特別關於勞動

階級和農民在民主主義運動中的任務的後來被伊里基所發展所實現了的理論，在這里明確地築成基礎了。

在一千八百五十年代，於初期做了一八四八至四九年底革命經驗底分析和總決算以後，反動勢力底支配與勞動者運動底停滯底諸條件，使馬克思更注意到理論的問題，對於經濟學做更進一步的研究。馬克思研究經濟學的結果，表現在經濟學批判（一八五九年）和資本論（第一卷是一八六七年發行的）等書中。

可是從一千八百五十年代到六十年代，民主主義運動和勞動者運動再形活躍；一八六四年，成立「國際勞動者協會」（第一國際），馬克思和恩格斯担任理論的指導。德國從六十年代以來，就發生了拉薩爾所領導的國家社會主義的勞動者運動；因而馬克思和恩格斯，為正確領導德國底勞動者運動起見，便

不能不進行對於拉薩爾主義的批判了。這種批判，集中地表現在馬克思底哥達綱領批判（一八七五年，受馬克思影響的埃塞那哈派與拉薩爾派合併，成立德國社會民主黨，規定正式的綱領；對於這個綱領中的拉薩爾的要素的批判）中。

拉薩爾主義底主要特質，在於下面這一點：卽把勞動階級以外的階級看作「單單一個反動羣」，不能估量農民在民主主義運動中的任務，對於國家不從那做它底現實基礎的社會底經濟結構中去理解，而把它看作「固有的精神的和道德的」，「一個獨立的存在物」，因此陷入一種甚至與俾斯麥妥協的機會主義。馬克思在哥達綱領批判中，除了對於拉薩爾底國家論和農民觀的批評外，還嚴厲地批評了他底關於勞動的觀念論的解釋，國民主義的偏向以及自然主義的所謂「工錢鐵則」底理論等。

因爲拉薩爾是舊黑格爾主義者，是觀念論辯證法底信徒，所以他之被黑格爾流的國家觀和社會發展底觀念論的解釋所束縛，那是很自然的。因此，馬克思和恩格斯（恩格斯亦決不放鬆對於拉薩爾的批判，例如他給倍倍爾和布拉克的信），就跟那在社會觀、歷史理論及勞動運動底指導方針那樣具體的問題上具體化了的拉薩爾底觀念論和觀念論的辯證法作了鬥爭。

馬克思和恩格斯，對於他底哲學著作埃腓薩斯底黑暗人赫拉頤利圖斯底哲學（一八五八年），完全下了否定的評價，那是當然的。馬克思在一八五八年二月一日寫給恩格斯的信中，寫着：『光明人拉薩爾底黑暗人赫拉頤利圖斯，完全是愚蠢的笨作。拉薩爾在那本書中，對於赫拉頤利圖斯描寫肯定和否定的許多比喻，一一說到，一有機會，便常常盡可能地把黑格爾論理學底某一章，不厭冗長地寫給我們。……就主要點來看，他完全沒有附加什麼新的東西，

超過那黑格爾底哲學史中所敘述的」。

拉薩爾主義，是德國社會民主黨中的機會主義底開頭，值得我們注目；它與後來的柏恩斯泰恩主義和現在的社會民主主義一樣，與觀念論哲學有不可解的因緣，這是很有興味的事。因此，對於這些潮流的鬥爭，在哲學的分野裏當然也不能不徹底地來進行。如此說來，馬克思和恩格斯對於拉薩爾的批判，在一切關係上都有重要的意義。

第二節 形而上學的唯物論底批判

一 俗流唯物論底批判

跟着十九世紀四十年代觀念論沒落，唯物論尤其是費爾巴哈底唯物論普及之後，在五十年代，那種依據當時發展的生物學和物理學的唯物論，廣佈於目

由主義資產階級和資產階級智識分子之間。成爲自然科學的世界觀底這種普及底基礎的，是一八四八到四九年以後迅速進行的德國底產業的發展和技術的進步。這種唯物論，在十九世紀五十年代至七十年代，特別流行於德國。反之，觀念論在叔本華底非合理主義的厭世哲學那樣的俗流形態上，流行於五十年代底反動期一部分消極的資產階級智識分子之間；接着，又有叔本華底亞流哈特曼底「無意識哲學」，表現爲觀念論底流行形態了。在五十年代，費爾巴哈很快地失去其影響。

在十九世紀五十年代以來的德國底自然科學的唯物論中，包括彪希納、福克特、俾雷斯珂底俗流唯物論及赫克爾與俄斯特發爾特底「一元論」；但是最典型的是俗流唯物論，這就是費爾巴哈以後最初出現的而且具有最重要的意義的自然科學的唯物論。

俗流唯物論底哲學的先驅，可以舉出希臘底自然哲學家、費爾巴哈以及法國底唯物論者。例如彪希納，獻媚於古代哲學中的原子論的唯物論（琉西巴斯、德謨頤利圖、伊壁鳩魯及琉克利喜阿斯底唯物論），在本質上，並沒有比這種唯物論前進一步。就費爾巴哈來說，俗流唯物論者，都把他看作他們自己底教師。但是費爾巴哈自己，並不滿意他們底狹隘的自然科學萬能主義，而用如下的話去批評它：『自然科學的唯物論，『雖是人類智識底基礎，但並不是建築物本身』。』在後方，我雖與唯物論者一致，但在前方並不一致。』費爾巴哈因為不能在唯物論底基礎上重建『歷史的及哲學的科學底總體』，以致在歷史觀上陷入了觀念論，所以他說在『前方』不與唯物論者一致。但是他指謫偏狹的自然科學的世界觀底不充分性這一點，不能不說是正確的。所以能夠看作俗流唯物論底直接的源流的，是屬於法國唯物論底後期的卡巴尼斯底哲學。馬

克思在神聖家族裏，指出法國唯物論中有出自笛卡兒的機械論的學派與出自洛克的學派；前者與自然科學聯繫，後者與社會主義相通。據馬克思所說，前者始於醫生魯羅，終於醫生卡巴尼斯，後者則由赫爾維修所代表；在拉梅特利底著作與何爾巴哈底自然觀中，結合着笛卡兒底唯物論與英國派底唯物論，而何爾巴哈底道德論方面，是依據赫爾維修的。『十八世紀末，卡巴尼斯在他底著作人底物理與道德底關係中，完成笛卡兒底唯物論』。卡巴尼斯底這部主要著作底出現，是在一八〇二年；無論從社會的任務上來說，或從哲學史的意義上來說，它都沒有像那參加過一七八九至九三年的大革命底思想準備的拉梅特利、何爾巴哈、赫爾維修、狄德羅等底唯物論那樣的重要性。卡巴尼斯在理論上，亦與那企圖樹立包括全自然界的哲學的何爾巴哈和狄德羅不同，而一味地埋頭於那種想以生理學的原則為主去闡明人底肉體方面和精神方面底關係的課

題。而且他達到這樣的結論：說腦髓是一種『與腸胃實施消化，肝臟造出胆汁一樣，專門以生產思想爲職任的』器官。『我們確實地作出結論：腦髓在某種意義上是消化印象的東西，是有機地分泌思想的東西』。

卡巴尼斯底這種見解，被俗流唯物論所抄襲，那是不用說的。據彪希納所說：『思維不能不當作普遍的自然運動底特殊形態來考察；它與那對於筋肉實體的收縮運動及對於世界以太的光底運動一樣，對於中樞神經要素底實體，是特徵的東西』（力量與物質）。福克特如下地主張：『我以爲一切自然科學者，如果多少認真地思索一下，便可以了解那以精神活動底名義被知道的能
力，只不過是腦髓物質底機能；或者用相當粗野的話來表現，就是思想對於腦髓的關係，幾乎與胆汁對於肝臟的關係或尿對於腎臟的關係相同』（生理學的論稿）。這種引起很多爭論的福克特底定義，爲侖雷斯珂和彪希納所支持。因

此，侖雷斯珂說：『福克特底比喻，如果照他所用的意義去解釋，那是沒有爭論的餘地的。腦髓對於思想底形成是必要的，正與肝臟對於胆汁底造出，腎臟對於尿底分泌是必要的情形一樣。可是思想不像液體，這是跟熱和聲音一樣的。思想是腦髓物質底運動和位置變化』（生命底循環）。

伊里基說：『恩格斯之所以從福克特、彪希納、侖雷斯珂底俗流唯物論中區別出自己，正因為他們墮入了那以為腦髓分泌思想如同肝臟分泌胆汁一樣的見解的原故』（註一）；恩格斯在費爾巴哈論裏，說到『十八世紀唯物論底平凡化的俗流化的形態，這種形態，在今日自然科學家和醫生底頭腦中還繼續存在着，而且在五十年代由彪希納、福克特及侖雷斯珂所巡迴傳佈過』（註二）；他在自然辯證法中又說：『我們日後一定可以用實驗的方法把思維還於腦髓中的分子的及化學的運動，但是思維底本質，就以此完畢了麼？』（註三），因而批

判那將思維還元於腦髓運動的俗流唯物論底見解。馬克思關於這個問題，在一八六八年十一月十四日給恩格斯的信中，也如下地寫着：『偉大的彪希納把他底著作達爾文學說六講及其它送一本給我。……最使我感到興趣的，是下面觸到卡巴尼斯底著作的處所——「當我們讀到卡巴尼斯說『腦髓掌管思想，恰與腸胃掌管消化或肝臟從血液分泌胆汁的情形一樣』這一段話時，幾乎會想到是聽着了福克特底話」。彪希納公然相信卡巴尼斯是剽竊福克特的。只要把這個反過來的順序思索一下，便可以知道那實在是超過了彪希納先生底批評的天分的』。

【註一】唯物論與經驗批判論第一章第一節。

【註二】費爾巴哈論第二章。

【註三】自然辯證法。

俗流唯物論，不把運動規定爲物質底屬性，而以「力量」爲物質底屬性，把它規定爲運動底原因（『力量底結果，發生運動和變化』——彪希納語）；或者如倅雷斯珂，陷於主觀的觀念論（他說『對象只是成爲對於觀察者的關係底結果而存在的東西，對象底知識盡於這些關係底認識，所以我們底一切科學的知識，都是客觀的知識』）；一般地說是偏狹的機械論，在理論上是很不徹底的。這種唯物論，主要是因無神論底流佈而盡了一定的積極任務的；它既不能像十八世紀底唯物論那樣，對於科學底發展盡了指導的任務，又不能對於觀念論哲學作有力的鬥爭（例如彪希納竟對於叔本華底經驗哲學表示讚語）。因此不久，唯物論在自然科學家之間，便不能不屈服在馬赫主義的觀念論底面前；在哲學家之間，便不能不投降於新康德主義之前了。對於這種情形，恩格斯批評道：『五十年代，在德國販賣唯物論的專門俗流化的商人們，一點也沒有』

越過他們底教師（法國唯物論者）底限界。十八世紀以後發生的自然科學上的一切進步，在他們只不過用來作反對世界創造主存在的新論據。在實際上，使理論更向前發展的，完全不是他們底事。觀念論已經用盡它底智慧，而且因一八四八年底革命已岌岌待斃了，但它看見唯物論一時比它更衰落的情形，又感到相當的滿足了』（註）。

【註】費爾巴哈論第二章。

馬克思對於福克特底政治的挑戰，以福克特氏（一八六〇年）去答覆他；而對於俗流唯物論之所以需要批評，那是因為它雖是資產階級自然主義底哲學，但福克特們居然亦參加過勞動者運動，以致往往有人把馬克思和恩格斯底唯物論與俗流唯物論相混同，以為後者是勞動者運動底哲學的緣故。此外還有一個曾經參加過勞動者運動的而且有功於新康德學派底創建的朗格，在社會觀底

領域裏，以俗流唯物論底精神，把自然科學的法則、達爾文主義機械地移入，將歷史的唯物論偷換爲社會達爾文主義，這也是使俗流唯物論陷於危險潮流的（馬克思對於朗格的適切的批判，在寫給庫格曼的信中）。因此，恩格斯在自然辯證法底開頭，便非難俗流唯物論道：『（一）對於那無論如何總算是德意志底光榮的哲學施行謾罵，以及（二）妄想把這種自然界底理論應用到社會裏而企圖修改社會主義，這是不能允許的』；他這種話，是指出自然科學萬能主義（哲學底否定）及缺乏歷史唯物論的俗流唯物論底最壞的缺陷的。

二 對杜林的論戰及唯物辯證法底展開

在十九世紀底七十年代，國際勞動者運動底中心是在德國，主要的事實表現在德國社會民主黨底結成中；在那里，勞動者運動廣泛地被展開，竟使俾斯

麥不能不在一八七八年頒佈社會主義鎮壓法，但是大衆底壓力，不久就使這個法律撤廢了（一八九〇年）。隨着運動底廣泛的展開，就有小資產階級分子參加了；這種事情，與當時勞動階級底幼稚及階級意識水準底低下合在一起，就能引起許多理論的混亂。在七十年代之初，恩格斯不能不批評蒲魯東主義者牟爾堡；如前所述，在一八七五年，馬克思和恩格斯，以綱領問題爲中心，與拉薩爾主義鬥爭。此外，從七十年代中葉到末期，柏林大學底自由講師杜林底學說抬頭，一時社會民主黨底大部分，都受了他底影響。他從哲學起涉及經濟學、社會主義理論的一切領域，建立了獨自的體系，對於馬克思主義，施行「充滿嫉妬」的攻擊。可是在新成立的社會民主黨底指導者之中，亦竟陸續產出柏恩斯泰恩、摩斯特、福利茲等崇拜杜林的人，甚至那馬克思派底一個中心人物倍倍爾，亦不惜去支持杜林。因此，恩格斯便因威廉·李卜克內西底德惠，

在馬克思底協助之下，不能不在黨機關報前進上寫文章去批評杜林了（一八七七至七八年）。一八七八年以單行本出版的反杜林論，分爲三篇：第一篇是哲學，第二篇是經濟學，第三篇是社會主義；這是一本以論戰的形式去積極敘述馬克思主義的世界觀的名著。在這本書裏，就哲學方面來說，闡明了唯物辯證法的認識論和辯證法底法則；與這相關聯，對於自然辯證法也做了系統的敘述。這本書，無疑地是根據當時自然科學底水準而使辯證法的唯物論向前發展的。

恩格斯一面敘述馬克思主義底積極的內容，同時又指出杜林底社會主義學說是蒲魯東主義的小資產階級的空想論，他底經濟學說是從李斯特、凱賈、馬克勞德等資產階級的俗流經濟學者出發的；在歷史唯物論底領域中，對於杜林底以暴力爲階級及國家底發生和存在底原因的暴力說，就具體的史實來展開歷

史唯物論底原理，即在生產力底發展中看出這種原因。可是在這里，不想討論這些問題；我在這里所要討論的題目，只是恩格斯所處理的本來的哲學問題，我只想將幾個歷史上和理論上被認為重要的契機來解說一下。

杜林底哲學，是『自然體系或現實哲學；在它裏面，對於現實用如下的方法來思維，即排除一切接近那被夢幻和主觀所限制的世界觀的傾向』。它在根本上雖是唯物論的，但同時又是形而上學的。他在認識起源問題上，陷於觀念論的偏向，不能在發展上去考察認識，因此，結局站在所謂真理的立場上；他又唱導均衡論，全面地否定了辯證法。所以恩格斯底任務，是根據唯物論的認識論，特別去展開辯證法。與這相關連，關於辯證法的唯物論在思想史上的地位，它底歷史的地盤和對象，必須預先給予明確的概念。由於這些任務底遂行，反杜林論對於辯證法唯物論底積極的建設，成就了一大前進。恩格斯與

這本著作差不多同時開始寫作而終於未完成的自然辯證法及爲批評斯塔克底關於費爾巴哈的著作並代替那終於未發表的德意志意識形態底重要部分而寫成的費爾巴哈論，是把那已經在反杜林論裏全面地被敘述的辯證法唯物論更加具體化，而且更進一步去闡明它底本質的。所以我們檢討反杜林論時，必須顧到它在這些著作中的展開。

恩格斯在反杜林論底序論裏，對於那十八世紀以前在自然科學底基礎上生長起來的形而上學——變成法國唯物論及空想社會主義底方法的形而上學的思維方式，而區別出德國古典哲學，尤其在黑格爾哲學中受觀念論的歪曲而被展開了的辯證法的方法——即已經被十九世紀自然科學底發展所證實，而且已經能夠用科學的、唯物論的精神去改造並展開的辯證法；他把這部著作，全部貢獻於後者底理論意義底具體的闡明。「在形而上學者看來，事物及其思維的模

像即概念，是孤立化的，可以互不相關地來考察的、固定的、堅實的、永久不變的研究對象；可是辯證法，『在本質上，對於事物及其概念的模像，是在它們底關聯上、錯綜上、運動上、發生和消滅上去把握的』。恩格斯把科學底發展，區分為三個階段：即從那對於全體的素樸的直觀，經過把這全體分解為『各個部分』或各個東西，把各種自然現象及自然對象分成種類，直到全體底關聯底把握。他把希臘人底『原始的、自然成長的唯物論』以及『還帶着自然成長的單純性』的辯證法，看作適應第一階段的東西；把那在中世紀的觀念論沒落之後跟自然科學底勃興一同發生的英國經驗論和法國唯物論中的形而上學的方法，看作適應第二階段的東西；把那發芽於康德，到了黑格爾手中在觀念論底範圍內被展開的，到了馬克思恩格斯時代，與當時自然科學及社會科學相連結而用唯物論基礎去展開的辯證法，看作適應第三階段的東西（註一）。這樣看

來，恩格斯是把形而上學和辯證法，放在與科學底發展史底關聯上去理解的；他認唯物辯證法是『二千五百年間哲學發展底結果』（註二）；他說否定那否定原始唯物論的觀念論的辯證法唯物論，『不是古代唯物論底單純的復興，而是它在底永續的基礎上添加一千年間哲學及自然科學底發展以及這二千年間歷史本身底發展底整個思想史內容』（註三）。這樣說來，辯證法唯物論在思想史上的地位，便完全明白了。

【註一】反杜林論序論、反杜林論舊序文、費爾巴哈論第四章及自然辯證法舊序論。

【註二】反杜林論第二版序文。

【註三】反杜林論第一篇第十三章。

據恩格斯說，使科學底形而上學的時代告終，給予自然及社會底唯物辯證法的把握以可能性的，是十九世紀自然科學底進步（註一），尤其是那『三大發

見。』（細胞底發見，能力不滅及轉變底法則，達爾文底進化論）（註二）；在社會科學裏，就是那從『無產階級與資產階級之間底階級鬥爭』（其原因顯然在經濟的利害中的鬥爭）底科學的理解底必要中發生的唯物史觀（註三）。這樣，恩格斯使辯證法的唯物論，依據於黑格爾死後所發展的自然科學，同時，充分地究明它底歷史的、社會的階級基礎在於無產階級底抬頭和鬥爭中。

【註一】反杜林論序論第二版序文及自然辯證法舊序文。

【註二】費爾巴哈論第二章和第四章。

【註三】反杜林論序論及費爾巴哈論第四章。

這樣，把辯證法唯物論在思想史上的地位，在科學史上的根據及其階級基礎都弄明白了，那末其次到來的，就是關於這個哲學底對象的一般的規定。這實在是上述的事實底必然的歸結。據恩格斯說，既然能夠在具體上、科學上對

於自然及社會作唯物辯證法的把握，那就會否定那種用思辯的方法去設想自然底關聯和歷史法則的自然哲學及歷史哲學，只剩下那對於具體的研究用作方法的一般的世界觀、論理學上的辯證法，作為哲學的科學。這是我們在德意志意識形態裏已經看見過的思想底更明確的定式化。據恩格斯說，辯證法的唯物論，「已經不再是哲學，而是一種單純的世界觀，即不應該在一種特殊的科學底科學上，而應該在現實的諸科學上去證明、實現的世界觀。這樣，哲學在這里，就被「揚棄」，即「同時被克服又被保存」着。它在形式上是被克服、在現實的內容上是被保存着的」（註一）。這樣，「那站在諸科學之上的哲學」被克服了，這種舊哲學底對象却被保存為各個科學底對象；同時，那種為這些科學底成果底概括的，因而又為它們底方法的「單純的世界觀」、論理學、辯證法，便在舊哲學底廢墟上成立起來了。「那時從向來的一切哲學中還成為獨立的東

西而繼續存在的，就是關於思維及其法則的學問，即形式論理學和辯證法。其它一切，都歸屬於自然和歷史的實證科學」（註二）。『那時哲學從自然界和歷史中被驅逐出來以後，所剩下的（假如還有剩下的話），只是純粹思維底領域，即只是關於思維過程本身底法則的學問，即論理學和辯證法』（註三）。於是『辯證法就還元為研究外部世界及人類思維底運動底一般法則的科學。這兩個系列的法則，在實質上雖然相同，但在表現上却不相同，因為人類底頭腦能夠有意識地來應用這種法則，不過這種法則，在自然界中，以前甚至大部分在人類歷史中，是無意識地以外界必然性底形態去貫徹於表面的偶然性底一個無限系列之中的』（註四）。換句話說，那反映外界運動底一般法則的思維運動底一般法則，是辯證法底對象；因此，以前的形式論理學底對象，亦被包括在那裏面，形式論理學就被辯證法揚棄了。這樣看來，唯物辯證法或辯證法唯物論，

並沒有什麼神祕性，完全是科學的哲學。恩格斯這樣把這種科學的哲學即唯物辯證法底對象及其科學的性質弄明白了。

【註一】反杜林論第一篇第十三章。

【註二】同上書序論。

【註三】費爾巴哈論第四章。

【註四】同上書第四章。

恩格斯根據辯證法唯物論底這樣的把握，很銳利地批評杜林底觀念論的傾向和形而上學。

他首先（第一篇第一章）對於杜林想用一種原理、論理的範疇，即想用那種「不從外界而從思維演繹出來的形式的原則」去說明外界的企圖，指出我們底概念不外是外界底『思維的模像』，因此，「原理不是研究底出發點，而是最

後的結果』，『不是自然界和人類去適應原理，而原理只有在它與自然界或歷史一致的範圍內才是正確的』；他並且說那種爲『人類頭腦底產物』的認識，『結局仍然是自然界底產物』，所以認識『不與其餘的自然界底關聯相矛盾而是與它相照應的』，從這種事實中引出模寫論（反映論）。他從模寫論底見地出發，對於那關於純粹數字底先天性（離開經驗的獨立性）的杜林底觀念論的見解，說明數學概念底經驗的起源及其對象底客觀的存在。他在費爾巴哈論裏，也說『我們已經把我們底頭腦底概念，用唯物論的方法把握爲現實的事物底模像』，明白地主張模寫論了。

其次，恩格斯在深入研究自然辯證法（這在後面去論述）之後，對於那不理解『世界體系底一切思維的模寫，在客觀上常爲歷史的狀態所限制，在主觀上常爲那創始者底肉體的及精神的狀態所限制』（第一篇第一章）的事，企圖

在那具有『無上的妥當性』和『真理底無制約的請求權』的原理、永久真理之
上建立起道德和法律的杜林，闡明認識底相對性與其歷史的發展，以及指出那
認識底本質是客觀的、絕對的真理底近似的模寫。就是用辯證法的方法去解決
了認識底發展及相對真理與絕對真理底關係問題。『思維底無上性，被實現於
極平凡地思維的人們底系列中；具有對於真理的無條件的請求權的認識，被實
現於相對的錯誤底系列裏』。能夠模寫客觀思維的這種思維底性質與那雖則如
此但這種模寫常常是不完全而只有相對真理的事實之間底矛盾，就是認識發展
底推動力，它是『只有在無限的過程中，至少只有在人類世代底實際上無限
繼續之中才能解決的矛盾』（第一篇第九章）。恩格斯這樣使辯證法貫穿於認
識論裏，在那無限的發展中去考察認識，由此打破了杜林底形而上學的見解。
復次，移到辯證法問題，恩格斯痛烈地批評那否定辯證法底核心（爲對立

性底統一的矛盾）反而提倡均衡論的杜林（第一篇第十三章）。杜林底主張如下：『關於存在底根本的諸性質的第一個而且最重要的命題，是矛盾底排除。矛盾這東西，是一個只能屬於思想底結合而不能屬於什麼現實的範疇。在事物中並沒有什麼矛盾，換句話說，實在地被安放的矛盾，是無意義的頂點。……在相反的方向上互相抗爭的力量底敵對（Antagonismus），甚至是世界底存在及世界底本質中的一切作用底根本形式。但是諸要素及諸個體底力量底方向底這種對抗，決不與那不合理的叫作矛盾的思想相一致』。對於這種機械論的見解，恩格斯說：『如果有人在實際上把黑格爾底本質篇降低爲一種關於那不在矛盾上而在對立的方向上運動的力量的平凡思想，那末避免這種陳腐思想底一切應用，確實是最上的方策』。

恩格斯由此更進一步，爲抵抗杜林底攻擊而擁護那由量變質及由質變量的

法則和否定底否定底法則，並根據自然及社會底具體的事實去充分解明那些法則底內容。

恩格斯在自然辯證法中的科學的辯證法底一般的性質那一篇論文裏，舉出那『由量變質及由質變量的法則，對立性底交互滲透底法則和否定底否定底法則』爲辯證法底最主要的三個法則，其中又把對立性底交互滲透（對立性底統一）底法則看作中樞的東西；這件事情，我們只要看恩格斯最重視那包括地說明這種法則的黑格爾論理學中的本質論，因而說『黑格爾從存在達到本質，即達到辯證法』那樣的話，就可以明白。

【註】反杜林論第一篇第四章。

恩格斯又在自然辯證法中的讀書雜記，寫給修達肯倍格的書信（一八九四年一月二十五日）等中，展開偶然性與必然性底辯證法的把握（馬克思在一八

七一年四月十七日寫給庫格曼的書信中，亦討論到歷史中的像人物這樣的偶然的東西與必然性底問題）；在反杜林論第一篇第十一章，關於自由與必然性底關係給予正確的見解；在自然辯證法中，論述因果性與交互作用底關係，因果性底客觀性及法則底歷史性等問題。這樣看來，不僅唯物辯證法底三大法則，就是它底各種重要的範疇，也被恩格斯展開了。

把以上所說的總括起來說：對抗形而上學的唯物論而展開辯證法的唯物論；闡明唯物辯證法底歷史的地位、社會的意義及其科學的性質，展開辯證法的模寫論，而且一方面對於形而上學和形式論理學作不斷的鬥爭，同時又把辯證法底法則和範疇與自然科學及社會科學底具體材料結合起來研究；這就是成為辯證法的唯物論者以後的恩格斯底主要任務。這種任務，是由當時的歷史情形所規定的，因為在當時，俗流唯物論和杜林主義那樣的形而上學的唯物論，

比觀念論更帶有重要的危險性。因此，我們可以在費爾巴哈論第二章裏看見恩格斯對於形而上學的唯物論的古典的批判。他在这里，指出那種依據十八世紀以前成長起來的唯一的自然科學即力學的舊唯物論底機械論的性質，以及那種不能『把世界當作過程』來把握的『形而上學的即反辯證法的哲學方法』和歷史觀中的觀念論。

第三節 自然辯證法與資本論底辯證法

一 自然辯證法底基礎

如前所述，恩格斯從『自然是辯證法底證明』這種見地出發，企圖根據當時自然科學底成就，積極地去建設自然辯證法。可是自然辯證法，既不是像自然哲學那樣，站在各個自然科學之上，把那思辯地構成的圖式塞進它裏面的東

西，也不是離開各個自然科學去獨立構想自然底聯關的東西。它是經驗研究底成果累積的結果而必然發生的，給予那正確的綜合以指導的東西。在恩格斯底時代，雖則那日益進步的自然研究，已經自然而然的接近辯證法，把自然底辯證法越益弄明白了，因而在這些具體研究成果底綜合上，已不可避免地要用辯證法的方法來概括了；但是那大多數的自然科學家，却並沒有脫離形而上學的方法底傳統，因此，理論自然科學就開始混亂了。於是恩格斯不能不從唯物辯證法底觀點去批評當時自然科學中的形而上學，附帶地暴露若干物理學者底觀念論的傾向。經過這種工作底遂行去試行當時自然研究底成績底正確概括的，就是他底自然辯證法。

恩格斯一方面肯定自然科學家爲當時『自然科學底累積的諸事實所強制』，終於『能夠達到』（自然發生的）辯證法的事實；同時又指出如下的事情：『

人們如果把辯證法的思維法則底意識來對照這些事實底辯證法的特性，那就更容易達到這種認識。無論如何，現在自然科學，已經進到不能避免辯證法的總括的程度了。但是自然科學，如果不忘記總括它底經驗的成果是概念，而運用概念的技術既不是生來就有的，也不是與普通的常識一同得來的，乃是需要一種恰恰與經驗的自然研究同樣有長久的經驗歷史的真實的思維的，如果不忘記這樣的事情，那就更容易促成這種過程』（註二）。總之，論理學上的辯證法乃至唯物辯證法，現在成爲自然科學底發展所必要的東西了；自然科學家，由於辯證法底有意識的把握，便能克服舊來的自然哲學與那特別從英國底經驗論中產生出來的形而上學的思維方法，因此又能把握自然底合理的關聯了。恩格斯這樣力說辯證法以及唯物辯證法底哲學對於自然科學是必要的，並且指出那種排斥哲學而相信經驗主義萬能的自然科學家實在是最壞的哲學底亞流（註三）。

他說「單純的經驗主義不能駁倒心靈論者」，又指出「輕蔑辯證法就會得到處罰。……經驗論輕蔑辯證法，結果就受了如下的處罰，就是它使每一個最冷靜的經驗主義者都陷入一切迷信中最荒漠的境域即近代心靈論」(註三)。

【註一】反杜林論第二版序文。

【註二】參考自然辯證法中的辯證法與自然科學篇。

【註三】自然辯證法中的心靈界底自然科學。

恩格斯從這種見地出發，爲了要把自然科學底成果作辯證法的總括，到處揭出當時自然科學家底形而上學的方法與其研究成果本身底辯證法的本質之間底矛盾，根據自然之具體研究來研鑽辯證法底法則和範疇；不過在這裡，我只想拿恩格斯關於自然及自然科學的見解中幾個最基礎的契機來說一說。

首先就那應當放在自然辯證法底基礎上的物質和運動底理解來說，恩格斯

從「世界底現實的統一成立於它底物質性上」這種唯物論的命題出發，把運動理解爲物質底屬性——不能與物質隔離的性質。「運動是物質底存在方式。無論什麼時候，無論什麼地方，都不曾有也不能有一種沒有運動的物質」。「一切靜止，一切均衡，全是相對的，只有關聯着某一定的運動形態，才有意義。……沒有運動的物質，與沒有物質的運動一樣，是不能設想的。所以運動正與物質本身一樣，既不能被創造，也不能被毀滅。……因此，運動不能被生產出來，它只能被移轉而已」(註)。恩格斯底這種見解，克服了牛頓一流認爲神是最初給予物質世界以運動的神學的觀念，並且克服了那種被一種當作運動底主體的力量底概念所束縛着的俗流唯物論者及物理學者赫爾姆霍斯底見解，而真正具有唯物論的內容。那種把運動認爲「力量」底表現的見解，當那「力量」從物質分離出來而轉化爲獨立的實體時(而「力量」這東西又是能夠這樣

做的），便墮入觀念論了。恩格斯在自然辯證法裏，屢次對於「力量」這概念加以批評，那實在是根據上面那種關於物質與運動底關係的明確規定的科學的見解的。

【註】反杜林論第一篇第六章。

自然界底各種現象，是物質底各種運動形態。恩格斯反對當時「把運動還元爲力學的運動，以這爲它底根本形態」的機械論的杜林，舉出「宇宙空間中的運動，各個天體上的小團塊底力學的運動，採取熱或電流或磁流等形式的分子運動，化學的分解與化合，有機體的生命」（註一），爲性質各不相同的種種運動形態。他又說：「物質底運動，不僅是呆板的力學的運動，即不僅是單純的位置變化；它是熱和光，電氣和磁氣，化學的化合及分解，是生命，最後意識也是運動」（註二）。

【註一】反杜林論第一篇第六章。

【註二】自然辯證法舊序。

其次，關於空間和時間問題，恩格斯說，『一切存在底根本形式是空間和時間，時間以外的存在同空間以外的存在一樣，是毫無意義的』，而主張空間和時間底客觀性，並且關於那與這個問題相關聯而被提起的無限與有限底辯證法的矛盾，也作如下的說明。『無限是一種矛盾，而且充滿許多矛盾。一個無限，必須由許多單純的有限來構成，這種情形已經是一種矛盾了。而且事實上是這樣的。物質世界底有限性同它底無限性一樣，生出許多矛盾；一切要排除這種矛盾的嘗試……會生出新的而且更厲害的矛盾。正因爲無限是一種矛盾，所以它是無限的、在時間和空間上無終極地被展開的過程。矛盾底揚棄將是無限底終結』（註）。

【註】反杜林論第一篇第五章。

還有，在恩格斯看來，自然界底關聯是客觀上存在的東西，並不是我們賦與自然界的；物質從較單純的運動形態發展爲較複雜的運動形態，因而各種運動形態及其固有的法則是歷史的東西，人類底歷史及思維是自然界底這種歷史的發展底產物。如果再把這些意見添加上去，那末辯證法唯物論底自然像底大體輪廓就顯現出來了。

關於自然科學底分類，恩格斯亦用那種反映物質底各種運動形態間底客觀的關聯的方法來施行。他從這種見地出發，關於他底自然辯證法底計劃，因而關於自然科學底分類，在一八七三年（五月三十日）寫給馬克思的信中，如下地寫着：『自然科學底對象，是運動的物質、物體。不能把物體從運動中分離開來。……因此，這種種運動形態底研究，是自然科學底主要對象。』

(一) 最單純的運動形態，是位置變化、力學的運動。……

(二) 本來的物理學。……

(三) 化學。……

(四) 有機體。……

即恩格斯舉出力學、物理學、化學及生物學的諸科學，而就各種科學加以說明，或再舉出細目。這封信在沒有寄給馬克思以前，曾經交給馬克思和恩格斯底朋友、卓越的化學家叔列曼看過，他也表示贊成。

原來人類認識底發展，也是從單純的東西進到複雜的東西的，所以那種與物質底種種運動形態底序列相照應的科學分類，同時在大體上，可以看作與科學史底發展順序相一致。因此，恩格斯在敘述自然科學史的時候，把各種自然科學按照它底發展順序作如下的排列，這也是與他底自然科學底分類有關係

的（自然辯證法底辯證法與自然科學篇）。

星	學	物理學	地質學	植物生理學	治療學
力	學	化學	學	古生物學	動物生理學
數	學		礦物學	解剖學	診斷學

其中，排在最上列的星學、力學和數學，是一種在古代便已經發生了的科學。

恩格斯是從生產底發展去說明自然科學底發展，根據技術及產業底歷史去究明科學史的。關於恩格斯底這種方法，也有說一說的必要。他決不把科學史當作思維底純論理的展開來考察，而是從唯物史觀底見地，從技術、生產方式及階級鬥爭底見地去闡明它的。例如他敘述古代星學是因農業和遊牧有知道季節的必要而發生的，力學是跟着農業和手工業底發展及都市大建築底發生而發

生的，這些科學不久就爲航海和戰爭所利用，並且更被發展了；數學是成爲星學和力學底補助科學而發達起來的；並且說：「這樣，諸科學底發生和發展，從開始就已經把生產作它底條件的」。而近代科學底非常的發展，「這種驚異的現象，也是生產所賜與的」，並指出十字軍以後的技術上的發明、商業底發展以及由此而起的地理上的發見和印刷機底發明，都成了它底條件。他對於發明史作了簡單的描寫（註）。

【註】自然辯證法底辯證法與自然科學篇。

以上所說，只是恩格斯底自然辯證法底極一般的方面底一部分（不過是基本理論的部分），但是貫穿於其中的思想，在今日自然科學底理論問題底處理上，仍舊是根本的重要的指南針。

二 資本論底辯證法

當我們敘述馬克思和恩格斯底辯證法唯物論底展開時，決不能忽視馬克思在資本論中所具體化了的辯證法。雖說馬克思對於自然辯證法也有過很大的關心，他在資本論中又給與一種研究技術及科學底歷史的指南針，但是我們說到馬克思底辯證法時，總是先拿他在經濟學裏所應用的、在那里具體地展開的辯證法當作問題的。伊里基說：『馬克思雖不曾留下論理學，但他已留下資本論底論理學了。……在資本論中，那種從黑格爾那里取來一切有價值的東西而使這些有價值的東西前進的唯物論的論理學、辯證法、認識論（沒有用三個名詞的必要，它們是同一的東西），被應用在一種科學裏』。他又說：『不研究、理解黑格爾底全部論理學，便不能充分理解馬克思底資本論、尤其是它底第一章；因此，在馬克思主義者中，誰都不理解馬克思，竟達半世紀之久』（註）。

【註】哲學摘記、

馬克思自己在資本論第二版跋文中，說到『我底辯證法的方法』的話，是很有名的；事實上，他底資本論以辯證法貫穿着的事，在現在是一切馬思克主義者都明白的。但是資本論底辯證法底全面的究明，還沒有人做，也不是容易做的。所以在這裏，只把若干基本的事情和隨便想到的幾點列舉出來。

如大家所周知，馬克思在經濟學批判序說裏，論述經濟學底方法；他說明科學的認識底發展過程，是從『那關於全體的渾沌的表象』，用分析的方法去抽出一般的規定，即經過抽象，再總括這些一般的規定而進到最初的全體底思維的再現。換句話說，從那感性上所得到的直接的具體，經過抽象而進到那在思維上被把握被媒介的具體，這就是認識發展底辯證法的路程。這種情形，與恩格斯關於哲學史而說的情形一致，即恩格斯說哲學底發展，從原始的唯物論、直觀的辯證法，經過觀念論和形而上學而進到辯證法唯物論。科學的認

識底這種發展路程，在那開始於康德到了黑格爾手裏被完成的關於感性、悟性、理性這認識發展底三個階段或三個契機的學說中，曾經一度被把握着，雖然是觀念論的。馬克思和恩格斯從唯物論的見地，從生產發展底見地來理解認識底這種發展，因此能夠把這種辯證法當作科學底方法來活用。

所以經濟學先從活的渾沌的全體，即從人口、國民、國家等開始研究，經過一聯串的分析而獲得勞動、分工、貨幣、價值等一般的、抽象的規定，然後從這些單純的範疇上昇到國家、諸國民間底交換及世界市場等，這樣成立了經濟學體系。只有馬克思底經濟學，才是最巧妙地進行這種「上昇」的體系。可是爲要更正確地得到那總括一般規定的具體的全體，必須更深刻地去分析、更精密地去理解那些被總括的一般規定，這是很明顯的。

這樣，單純的範疇，一方面在具體的全體中成爲它底部分或從屬的規定而

被揚棄、被包括着，同時在那歷史上比較不發達的全體中成爲支配的規定而存在着。『單純的範疇』，是在那被具體的範疇表現在觀念上的多面的關係或關聯沒有設定以前，一種未發展的具體所依以實現的諸條件底表現；但是發展的具體，是把單純的範疇保持爲從屬的關係的』。總之，論理的東西與歷史的東西並行，抽象無論在論理上或歷史上都是先行於具體的。『在這個範圍內，由單純的東西上昇到複雜的東西的抽象思維底法則，是與現實底歷史過程相照應的』。

從這種見地出發，資本論先以商品底分析開始。商品底交換是資本主義生產底歷史的前提，是它底細胞。在唯物論中，抽象的、一般的規定，是成爲現實底具體的全體底一側面、一部分而在客觀上存在的東西；所以馬克思底經濟學說底出發點，當然是商品，因爲商品是資本主義底歷史的及論理的起頭，同

時又是常在客觀上存在、在感性上確實得到的東西。伊里基關於這點，如次說道：「在馬克思底資本論中，起頭就分析那最單純的、最普通的、最基本的、最大量的、最日常的、幾千百萬次出現的資產階級（商品）社會底關係，即商品底交換。分析，在這最單純的現象中（資產階級社會底這種「細胞」中），揭穿現代社會底一切矛盾（即一切矛盾底萌芽）。更進一步的敘述，就把這些矛盾與這種社會底發展（包含生長和運動），在其各個部分底總括上，從始到終都指示給我們了」（註）。

【註】哲學摘記。

馬克思由於商品交換底分析，揭穿商品底本質是價值與使用價值這種對立性底統一；指出那創造使用價值（這是「人類生活底永久的自然條件」）的勞動，在商品生產之下，同時又採取生產價值的特殊的形式，即指出勞動底這種一般

的性質與其歷史的特殊形式底辯證法的統一。價值底生產，變成那充作價值表現、價值尺度的貨幣底出現和流通底根據，而它又轉化爲資本。關於這種情形，馬克思如次說道：『貨幣或商品底所有者，只有在那投於生產中的貨幣底最低額大大地超過中世紀底最高額時，才會實際地轉化爲資本家。在這裡，跟在自然科學中一樣，證實了黑格爾在他底論理學中所發見的法則底正確，就是單單數量的變化達到一定的程度就轉化爲性質的差異』（註）。這樣，我們便明白，在商品交換這一單純的事實中，即在使用價值與價值底對立中，便已經包含着資本主義底前提；而這種前提，這種萌芽向現實的資本主義生產的發展，是依照量與質底交互轉換底法則來進行的。

【註】資本論第一卷第九章。

資本主義的生產需要一種超過中世紀生產中的最高額的「投於生產中的貨

幣底最低額』這件事，就是說在這里，生產手段集中於資本家手裏，那種失掉生產手段的勞動者對於資本家而表現為勞動力底賣主，換句話說，就是勞動力底商品化。馬克思應用價值法則於勞動力底範疇中，由此暴露那構成資本主義生產底祕密的剩餘價值底實體，闡明那做『資本主義體制底一般基礎』的絕對剩餘價值底生產及發生於它上面的相對剩餘價值底生產底辯證法的差別和統一。這樣，以生產剩餘價值為本質的資本主義的生產，是在資本家購買勞動力，使勞動者生產超過勞動力底價值的生產物（超過勞動者底生計上所必要的生產物），而把這種剩餘生產物、剩餘價值收取在自己手裏這種關係上成立起來的；所以在這里，一方面，生產手段及生產物為資本家所佔有，歸他們自由處理，別方面，多數勞動者，由於那以分工為基礎的協作，社會地（即不是分散地個人地而是集團地）替資本家從事生產。

據馬克思和恩格斯所說，資本主義生產底根本矛盾，是社會的生產與私人領有之間底這種矛盾。而這種矛盾，表現在無產階級與資產階級之間底階級的矛盾中，並且表現在整個社會底無政府的生產與各個工廠底有計劃的生產之間底矛盾中。全部資本論，正不外乎嚴密地用科學的方法來解明這種矛盾底歷史的發展以及制約這種發展的各種契機的。

與這些事情相關聯，在資本論中，從對立性底交互滲透法，到底見地，具體地去研究本質與現象，一般的東西與個別的東西，必然性與偶然性，資本主義底必然的法則與擾亂它的偶然的要素，形式與內容，以及那種為社會發展底形式與內容的生產關係與生產力等範疇；並且證明了跟量與質底交互轉換底法則並行，否定底否定底法則，也是資本主義底發展法則。『從資本主義的生產方式中生成的資本主義的領有方式，因而資本主義的私有，是個別的、基於自身』

底勞動的私有底最初的否定。但是資本主義的生產，又以自然法則底必然性生出它自身底否定。這就是否定底否定。」(註)。

【註】資本論第一卷第二十四章。

據馬克思說，不能正確把握本質與現象底辯證法的關係，是資產階級經濟學底特徵。「科學正是由於展開價值法則怎樣被實現而成立的。因此，人們如果要想把一切好像與法則相矛盾的現象提前來「說明」，那就不能不在科學以前提供科學。李嘉圖在他關於價值的最初一章裏，把一切應當隨後展開的可能範疇假定爲既得的東西。要想從價值法則去證明它底完全的存在，這就是他底缺陷。……俗流經濟學者，關於現實的日常的交換關係與價值量不能直接相同這件事，一點也沒有想到。資產階級社會底本質，正在於沒有預先存在一種有意識的社會的生產調節。理性的東西或自然必然的東西，只有成爲盲目作

用的平均而被實現。然而俗流學者當他反對闡明內在的關聯，而誇耀事態在現象中有不同的表現的時候，自信是作了一個偉大的發見。在實際上，他是誇示自己固執假象，而把它認作最後的東西的（註）。

【註】 給庫格曼的信（一八六八年七月十一日）。

馬克思關於本質（因而法則）與現象所說的話，顯然是同那一類的東西與個別的東西，必然的東西與偶然的東西等底理解密切地結合着的。法則（「理性的東西」「自然必然的東西」）成爲一般的傾向，成立於無數偶然現象底總和與抵消上；而它作爲一般的東西來看時，是個別事實底本質，是它底抽象的內部的規定，所以不是表現那事實底全部具體性而與它一致的。這一切事情，在資本論中是十分詳細地而且就那具體的經濟生活底現象來闡明的。

在資本論中所展開的那個爲生產底歷史上特殊的社會形式的生產關係與那

做它底內容的生產力底辯證法，構成歷史唯物論及一般馬克思主義的全部社會科學底基礎，是特別重要的。『在勞動過程不過爲人類與自然間底一個過程的範圍內，它底單純的諸要素，是共通於勞動過程底一切社會的發展形式的。但是這種過程底各個一定的歷史形態，却更加發展它底物質的基礎及社會的諸形式。一經達到某一定的成熟階段，那既成的歷史形態便被剝脫，而讓位於較高的形態。這種危機到來的瞬間，由下述的事實來表明：就是由一方面，分配關係以及那與它照應的生產關係底一定的歷史形態，與別方面，生產諸力、生產能力以及那些要因底發展，兩者之間底矛盾和對立，增加廣闊和深刻這一件事實來表明。這時，生產底物質的發展與它底社會的形式之間，便發生一個衝突』(註)。這是在經濟學批判序文中古典地定式化了的生產力與生產關係底辯證法底敘述，是對於那在生產底發展中的物質基礎、物質內容與社會形式之間底

矛盾中所發見的社會發展底推動力而作的確實的洞察。生產底社會性與領有底私人性之間底矛盾，實在不外是生產力與生產關係之間底矛盾在資本主義之下所採取的歷史的特殊形態。資產階級經濟學者，把生產底歷史上變化的一定的社會形式，看作生產底一切歷史方式所共有的內容（勞動過程底一般的要素，即生產力底一般的因素）底永久的一般的形式，把資本主義的生產關係認為自然的關係；馬克思對於這種資產階級經濟學者，曾經做過嚴厲的批判，而且證明資本主義的生產關係是適應生產力底一定發展水準的歷史上生成的特殊的生產體制，它自身發展底結果會揚棄它自己，而這種揚棄不外是生產力底更加發展與那變成它底桎梏的生產關係之間底衝突底揚棄。

【註】資本論第三卷第五十一章。

總之，在資本論裏，關於資本主義社會底矛盾，是從那做它底「細胞」的

商品底交換中的萌芽形態，直到資本主義底生產力與生產關係之間底衝突，在這種從始到終的發展上，在它與這種發展底一切具體條件底總體底關聯上，用辯證法的方法來解明的。我們必須了解：資本論不單是經濟學上的名著，而且在辯證法底光輝的應用上，在辯證法唯物論底具體化和發展上，也是極貴重的著作。

第四節 對於觀念論的反動思想的批判

前面已經說過，馬克思和恩格斯，自從爲了確立並發展辯證法的唯物論而批評費爾巴哈以來，灌注主要的努力於唯物辯證法底展開以及把唯物論徹底地擴張到歷史裏面去，由此去克服舊形態的唯物論底弱點；因而在他們底哲學活動中，對於費爾巴哈、俗流唯物論者、杜林以及那以俗流唯物論的、生物學主

義的社會觀（社會達爾文主義）來參加勞動者運動的，新康德主義者朗格（註）的鬥爭，有了很重要的意義。反之，觀念論雖然已經從十九世紀五十至六十年代以來便在反動哲學家之間提出『回到康德』的口號，但是它承黑格爾體系沒落之後，已經非常不振，在勞動者和進步的智識分子之間，其影響力比唯物論要小得多。因此，對於蒲魯東和拉薩爾的批判，雖然從科學社會主義底確立和戰略戰術問題底解明這一方面來看是極重要的，但在馬克思和恩格斯底本來的哲學上的活動中，依然只有次要的意義。與當時觀念論哲學底無能力相照應，蒲魯東和拉薩爾決不是優秀的哲學家，這件事實，也與那批評多對着更具體的問題來施行的事情一道，是使他們底哲學不能像舊唯物論那樣成爲辯證法唯物論底強敵的。

【註】朗格把全部歷史包括於『生存競爭』這一般的名辭中，不去分析人類生活底歷史上特殊的『

各種一定的社會形式」，而把一切具體的鬥爭改換爲「生存競爭」這一名辭，又把這一名辭改換爲馬爾塞斯底空想的人口論；他並且不了解馬克思和恩格斯爲什麼把那成爲「死狗」的黑格爾辯證法認真當作問題來研究。馬克思曾經指出朗格這種理論底無能力（一八七〇年七月二十七日給庫格曼的信）。

可是在反動哲學家之間，「回到康德」的呼聲逐漸增高；到了恩格斯底晚年，與資本主義開始進到帝國主義階段的情形相照應，哲學的反動，採取新康德主義及馬赫主義底姿態，漸次變成有力的潮流而表現出來了。因爲當時流行的形而上學的唯物論在理論上的無能力，以致這種觀念論的反動底復與更容易進行，在恩格斯死後，更展開了建設這種哲學體系的企圖。

在新康德主義和馬赫主義底確立上有意義的主要著作，其年代如下：

利布曼底康德與亞流（一八六五年）。

朗格底唯物論史（一八六六年）。

科恩底康德底經驗理論（一八七一年），康德倫理學底基礎（一八七七年），康德美學底基礎（一八八九年），純粹認識底論理學（一九〇二年），純粹意志底倫理學（一九〇四年），純粹感情底美學（一九一一年）。

拿托爾伯底社會教育學（一八九九年），精密科學底論理的基礎（一九一〇年），一般心理學（一九一二年）。

斯塔登嘉底諾梅拿（一八八四年），倫理法則（一八八七年），倫理與政治（一八九九年），道德底經濟基礎（一九〇七年）。

斯塔姆拉底依據唯物史觀的經濟與法律（一八九六年），關於正法的學說（一九〇二年），法學底理論（一九一一年）。

黎爾底哲學的批判主義及其對於實證科學的意義（一八七六至一八七七年）。

文得爾巴特底預言（一八八四年），哲學史教科書（一八九一年），哲學入門（一九一四年）。

李克特底認識底對象（一八九二年），自然科學的概念構成底限界（一八九六至一九〇二年），文化科學與自然科學（一八九九年）。

以上是關於新康德主義的著作。至於馬赫主義的著作則如下：

馬赫底對於感覺分析的貢獻（一八八六年），認識與錯誤（一九〇五年），力學底發展（一八九七年）。

阿維拿留斯底依據最小力量底原理來思維世界的哲學（一八七六年），純粹經驗底批判（一八八〇至九〇年），人底世界概念（一八九一年）。

科尼利阿斯底哲學入門（一九〇五年）。

克拉因配塔底現代自然科學底認識論（一九〇五年）。

培左爾特底純粹經驗哲學指南（一八九九至一九〇四年），從實證主義的立場看來的世界問題（一九〇五年）……等。

因為有這種情形，所以恩格斯在他底晚年，不能不顧到新康德主義和新休謨主義，對於那做它們底認識論底出發點的不可知論加以批判。因此，他在費爾巴哈論（一八八六至八八年）裏，除了對於費爾巴哈給予正確的估價以外，還對於康德和休謨底不可知論，指出「這種哲學的謬見底最有力的反駁是實踐，即實驗和產業」，而這種不可知論，就是在觀念論底界限內，也已經被黑格爾反駁過了；他並且闡明不可知論正是由於不理解那認識論上的實踐底規準而生出來的。因此，據恩格斯說：「雖則如此，但如果新康德主義者在德國企

圖康德見解底復活，不可知論者在英國企圖休謨見解底復活（在這里它不會消滅過），那末它是跟那很早做了結論的理論上及實踐上的反駁相對抗的，在理論上是開倒車向後退，在實際上不過是一種暗中接受唯物論而在世人面前又否認它的卑怯的勾當』（註）。

【註】費爾巴哈論第二章。

他又在從空想的社會主義到科學的社會主義英譯本底序文中（一八九二年），對於那懷疑『我們怎麼知道我們底感官能給予我們以一個它所知覺的事物底正確的模象』的休謨底不可知論，而指出解決這個問題的，正是實踐；又對於那種說『我們能夠盡可能地正確知覺事物底性質，但不能用什麼感官過程或思維過程去把握事物本身』的『新康德派的不可知論者』，而引用黑格爾底如下的議論：『如果諸君知道了一件事物底一切性質，那末諸君便已知道這

事物本身。那時，除了上述的事物存在於我們底外部這件事實，再沒有什麼了。所以一到了諸君底感官把這件事實呈現在諸君面前時，諸君就把握了這事物底最後的殘餘，即把握了康德底那個有名的不可知的事物本身。

恩格斯對於當時休謨主義在英國的傳統底存續，依據英國資產階級對於貴族的妥協態度，資產階級因無產階級抬頭而放棄自由思想（無神論）以及宗教心底增大來說明；他又說在大陸方面，現在資產階級亦因無產階級底活動而拋棄了自由思想，如像「法國底資產階級每星期五吃素，德國底資產階級每星期日坐在教會底椅子上聽新教教士底冗長的說教」。不用說，康德哲學底復興，亦是受資產階級底心情底這種變化所制約的。

恩格斯當反駁不可知論時所敘述的關於那當作認識底眞理性底規準及認識發展底推動力來看的實踐的思想，如前面所說，是已經在辯證法唯物論底誕生

途上由馬克思和恩格斯所提起的，決不是恩格斯到了晚年新提出來的思想。雖則如此，但這種思想被恩格斯更加具體化了，那是毫無疑義的。

他在自然辯證法中，對於休謨底不可知論，而提出下面這樣重要的命題：
自然法則和因果性底客觀存在底證明在於實踐；『人類思維底最根本的、最密切的基礎，不是那原樣的自然界，而是由人類對於自然界所施的變化；人類知識底生長，與其變更自然界的能力成正比例』（註一）。他在自然認識底問題中，把那關於實踐底作用的正確理解精密化、具體化了，這決不是偶然的。因為如恩格斯所說的那樣，所謂『歷史的不可知論』，是很奇怪的（註二），在歷史方面，並沒有賣弄不可知論的人，不可知論多半是關於自然認識而倡導的。因此，他從這樣具體化了的、實踐對於認識的意義底正確理解的見地出發，統括新康德主義和馬赫主義加以簡潔然而確切的批評。

【註一】自然辯證法底辯證法與自然科學篇。

【註二】從空想的社會主義到科學的社會主義英譯本序文。

關於恩格斯，還有一件不能不說的事，就是亦在他底晚年，對於那觀念論者方面根據其形而上學的歪曲所加於唯物史觀的批評，而展開社會發展諸要因底交互作用底辯證法的理解，把唯物史觀中的辯證法的方面闡釋明白的事。

最初，馬克思和恩格斯，因為灌注全力使唯物論徹底擴張到歷史裏面去，所以不能不強調並展開歷史觀中的唯物論的基礎，把那種認為社會底上層建築為經濟的基礎所規定，社會過程是以一種『自然必然性』像『自然史』那樣經過的東西的唯物論的原理，特別捧到前面來。那個在馬克思底經濟學批判序文中被定式化了的唯物史觀底公式，就是這種性質的東西。但是在恩格斯底晚年，一方面因為唯物史觀底普及，別方面因為觀念論底復興，所以就出現了一

些學者，把唯物史觀曲解爲形而上學的、機械論的東西，把那唯物論的原理與運命論混在一起，從這種見地出發，根據歷史中的精神的、倫理的、主觀的等等要因底積極性底主張去批評唯物史觀。

所以恩格斯不能不指出生產力與生產關係底發展並不一定是直接規定上層建築的，不過『在結局上』是規定上層建築的；在國家和意識形態中亦有它們獨自的形式。就是他說到上層建築底相對的獨立性（註二）。他當時說：『根據唯物史觀來說，歷史過程中的決定的契機，結局是現實生活底生產和再生產。我和馬克思，不曾主張過在這以上的事。如果有人曲解這個命題，把它了解爲經濟的契機是唯一決定的契機，那末他就把這種主張轉化爲無意義的抽象的不合理的話語了』（註二）；他對於巴爾特說唯物史觀是否定上層建築底一切獨立性，因而否定它底一切積極性的那種非難，指出：『因而如果巴爾特認爲我們

否定了經濟運動底政治的及其它的反映對於經濟運動本身所及的一切反作用，那末，他不過是與風車格鬥罷了』（註三）。可是同時，恩格斯也承認他和馬克思，向來對於上層建築底相對的積極性，都沒有充分地力說過；他這樣寫着：『我們都先把重心移到而且不能不移到下面這一點：就是從經濟的基本事實中引出政治的、法律的及其它思想的表象和受這些表現所影響的行動。那時，我們因為注意於內容，以致忽略了形式方面，即不去注意這些表象怎樣發生的方面，這就給與我們底反對者以誤解的機會。巴爾特就是很明顯的例子』（註四）。

【註一】賈爾巴哈論第四章。

【註二】一八九〇年九月二十一日給普洛霍的信。

【註三】一八九〇年十月二十七日給斯密特的信。

【註四】一八九三年七月十四日給羅林的信。順便提一提這種對於唯物史觀的批評，最有名的是

前述的斯塔姆拉底著作經濟與法律。他在那本書中說，如果社會過程像唯物史觀所主張的那樣是自然必然的；那末爲促進社會過程而組織黨派是白費力氣的，這與那爲促進月蝕而組織黨派是白費力氣的情形一樣。

恩格斯這樣把歷史過程底種種契機底交互作用底辯證法的理解，明確地加在歷史觀中的唯物論的原理上，這既不是什麼唯物史觀底修正，也不是經濟底勢力範圍底限制，唯物史觀底緩和，如人們所常常批評的那樣；實在不外是唯物史觀底完成，是它底更進一步的發展，是歷史中的辯證法底究明。因爲歷史的唯物論，正是被適用於歷史的辯證法的唯物論。所以恩格斯最初與馬克思，一同把重心放在展開他們底歷史觀底唯物論的基礎上，後來恩格斯把那辯證法的契機弄明確（註），這都是那時代底歷史條件所使然的；可是唯物史觀中的辯證法的契機底正確的理解，歷史中的主觀條件底意義底正當的評估，是以後由

伊里基在他與孟塞維主義和考茨基主義爭鬥時所深刻展開的。恩格斯晚年底議論，在這樣關係上來考察時，是有很重要的意義的。

【註】馬克思亦理解歷史過程底各種要因底辯證法的交互作用，正確地評估了政治、法律和意

識形態在經濟基礎上的相對的積極作用；這如恩格斯所指出，他底路易波拿帕脫底霧月

十八日及資本論中關於勞動日和原始蓄積等的幾章裏明白地表示着。

第一篇 馬克思、恩格斯底時代

一三六

第二篇 舊俄底辯證法唯物論

第一章 舊俄底辯證法唯物論底發展概觀

第一節 爲解放思想的唯物論

辯證法的唯物論，由馬克思和恩格斯所創始並展開之後，自從十九世紀九十年代中葉以來（恩格斯死於一八九五年），即大體上在帝國主義時代，特別在俄國是更被發展、更加前進了。

俄國底資產階級解放運動，在十九世紀二十年代，成爲『十二月黨』而出現；可是這種運動，由進步的貴族，以後由那出身於一定的身分的知識分子（本質上是資產階級的知識份子）所努力展開的，是十九世紀四十年代以後的

事。俄國底這種啓蒙運動底代表人物，可以舉出培林斯基、赫曾、彼薩累夫和徹尼舍夫斯基等人。他們在哲學上受德國思想底影響，例如培林斯基和赫曾，就是從黑格爾主義轉向於費爾巴哈底影響之下，即轉向於唯物論的；彼薩累夫信奉自然科學的唯物論；徹尼舍夫斯基是俄國底費爾巴哈主義以及一般先辯證法的唯物論底最大的思想家。從培林斯基到徹尼舍夫斯基爲止的這些啓蒙思想家，顯然是農民的民主主義的思想家；如像赫曾，雖說常常傾向於自由主義，但大體上是民主主義者。在政治上亦算得最徹底的民主主義者，是徹尼舍夫斯基。民主主義，在未有勞動階級獨立活動以前的俄國，是最進步的潮流。它與卡維林和屠格涅夫底地主的自由主義不同，是留下一種爲無產階級所應繼承的貴重的遺產的。

伊里基說：『大概從十九世紀四十年代到九十年代爲止，約有半世紀的時

間，俄國底先進思想家，在空前未有的野蠻的反動的沙皇主義底壓迫之下，渴求正確的理論，以一種可驚的熱心和細密去追尋在這個領域中的歐美底所有一切「最後的言辭」^{（註）}。這種情形，引起唯物論的思想在俄國先進知識份子之間的普及，因此，辯證法的唯物論也就比較容易發展了。伊里基在上面的話語之後，接着又說：『俄國因為有前代未聞的受難和犧牲，空前的革命的英雄主義，令人難信的精力和獻身的探求，實踐上的訓練、鍛鍊和幻滅以及歐洲底經驗底研究和對照，這樣經過半世紀的歷史，所以真正體會了唯一的正確理論馬克思主義』；在另一方面，他又說：『在這種花崗石似的理論基礎上發生的布爾塞維主義，創造了在經驗豐富上世界無比的十五年（一九〇三至一九一七年）實踐的應史』。

【註】左傾幼稚病。

俄國資本主義底發達以及那成爲階級的無產階級底形成，使俄國底解放思想，從民主主義進步到馬克思主義，同時又從費爾巴哈的乃至自然科學的唯物論進步到辯證法的唯物論了。

俄國底民主主義，採取民粹主義的形態來表現，以解放農民脫離封建的羈絆（資產階級民主主義底實現）爲任務，認爲在當時俄國，因爲資本主義還沒有發展，所以農民底這種解放，可以引入社會主義。這種見解，引入忽視無產階級底作用，所以一到了無產階級開始進行獨立的活動，接受馬克思主義爲他們底理論的時候，民粹主義者便不能不開始現出反動的方面了。民粹主義，雖然在它還對着那俄國殘留着的封建關係鬥爭的範圍內，具有一種進步性（資產階級民主主義的進步性），但是它把自己底民主主義與社會主義混在一起，不理解真正的社會主義，又不理解無產階級底歷史的任務，在這一點却變成反動

的了。民粹主義底徹底的進步性，是與無產階級底抬頭以及與此相關聯的馬克思主義底抬頭一同告終的；只有馬克思主義，才表現爲唯一的最進步的東西。馬克思主義雖然繼承民粹主義底好的傳統，接受它底鬥爭精神，但在理論上，却不能不對於民粹主義進行一聯串的爭論。

那個被稱爲俄國馬克思主義底父親的普列哈諾夫，從民粹主義決定地轉向馬克思主義這方面來，是一八八三年的事。他在這一年，著了社會主義與政治鬭爭，又在第二年（一八八四年），寫了我們底意見底相異（一八八五年出版），反對民粹主義而宣明了馬克思主義的立場。他在一八八三年，與阿克塞洛德和薩蘇里基連名發出一篇聲明書給德國社會民主黨大會；他們三個人，都是俄國最初的馬克思主義團體『勞動解放』團底組織者。

普列哈諾夫在哲學上的最初的重要著作關於一元史觀底發展問題，是在一

八九四年出版的；他在這本書裏，批評民粹主義底代表的思想家米哈洛夫斯基，同時敘述辯證法的尤其是歷史的唯物論底見解。在一八九六年出版了他用德文寫成的著作唯物論史概觀。

伊里基亦在一八九四年，寫了一本何謂民友去批評米哈洛夫斯基；在民粹主義底經濟學的內容及其在斯特盧未氏底著作中所受到的批判（寫於一八九四年，在第二年出版）中，開始批評民粹主義及其『合法的馬克思主義』（本質上是資產階級的自由主義）的批判者斯特盧未。

這樣，馬克思主義在對民粹主義的理論鬥爭中，漸次被鍛鍊成爲有力的東西了。布爾塞維主義，以這種歷史爲背景，在一九〇三年，發生於『花岡石似的理論基礎上』；而且因爲有了歷史上空前的豐富的經驗和鍛鍊，所以使馬克思主義以及與此相關聯的辯證法的唯物論進展到新階段上了。俄國無產階級爲

什麼蓄積了這樣的豐富經驗，這可以由下述的事情來說明：就是在俄國雖然還有資產階級民主主義這一課題存在，但同時帝國主義底矛盾已經尖銳地表現出來；因而用一句話來說，就是俄國底社會生活已經孕育了狂風怒濤情景。布爾塞維主義，因為經得起這種鍛鍊，能夠消化這種經驗，所以能夠在新的歷史條件、帝國主義時代底條件之下，使馬克思主義更加發展而且具體化了。

據斯達林說，伊里基並不是在馬克思主義上添加了『新原理』或廢除了『舊』原理，他不過在新的條件之下使馬克思主義更加向前發展了。而這種發展，是在下面幾個問題上來進行的：第一是關於資本主義底新階段的獨占資本主義即帝國主義的問題；第二是關於無產階級獨裁的問題；第三是在這個獨裁時代、即在過渡期的社會主義建設底形式和方法問題；第四是無產階級在一切民衆運動中的領導權問題；第五是民族和殖民地問題；第六是政黨問題。同時

斯達林又指出伊里基總括恩格斯以後的科學成果而把唯物論哲學提高到新階段的事。

第二節 伊里基底哲學活動底一般特徵

伊里基說：『俄國在革命（一九〇五年）前，特別提出把馬克思底經濟學說應用到俄國現實裏面的問題；在革命時代，特別提起馬克思主義政治學；在革命後，特別提起馬克思主義哲學。這件事決不是說無論什麼時候都可以忽視馬克思主義底諸側面中的一個側面，那不過是表示我們對於這個那個側面的關心底優越，不依存於主觀的願望，而依存於歷史條件底全體罷了』（註）。無產階級理論家的伊里基，跟馬克思和恩格斯一樣，常常與當時的具體任務關聯着來進行理論的活動，所以在他底一切著作中，都很巧妙地反映出那時代底歷史

條件。

【註】

我們底廢絕者。

在他底活動中，最初把馬克思底經濟學說應用到俄國現實裏面的事占了主要的地位，那是因爲首先必須暴露那種以爲俄國可以避免資本主義而向前發展的民粹主義者底幻想，必須在科學上去闡明俄國資本主義底發展及無產階級底生長底事實，並須使人們承認馬克思關於無產階級底任務的見解、馬克思主義，對於俄國底解放運動也是唯一正確的理論。把馬克思底經濟學說應用到俄國現實裏面的最大的成果，是一八九九年所出版的伊里基底俄國資本主義底發展。可是馬克思底經濟學說，是以歷史的唯物論作直接的理論的前提的，所以必須首先討論這一方面的問題，對於那些主張俄國發展底「獨自性」的民粹主義者，首先必須強調那種在歷史的唯物論中所敘述的歷史發展底理論，無例外

地可以適用於一切國家底發展；只有歷史的唯物論才是正確理解一切國家、一切社會底發展的鎖鑰。因此，他先在何謂民友及民粹主義底經濟學的內容等著作中處理辯證法的唯物論，尤其是歷史的唯物論底根本問題，這決不是偶然的事。

自從一九〇三年布爾塞維主義與俄國社會民主黨內的機會主義的分派孟塞維主義對立而出現以來，直到一九一七年十月爲止的十五年歷史，可以細分爲決定的活動底準備時代（一九〇三至一九〇五年），革命時代（一九〇五至一九〇七年），反動時代（一九〇七至一九一〇年），活躍時代（一九一〇至一九一四年），世界大戰時代（一九一四至一九一七年）以及俄國底第二次革命時代（從一九一七年二月到十月）；在這各個不同的時代，把馬克思主義底各個不同的側面提到前面來了。

在一九〇三到一九〇五年時代，提出綱領及戰術問題爲主要問題，在這種問題中，孟塞維主義與布爾塞維主義底意見底不同，深刻地表現出來；在一九〇五到一九〇七年，這些意見在實踐上被驗證了，而布爾塞維主義，一方面證明它底真實性，同時由於消化空前的豐富的經驗而完成了一種能夠使一九一七年底『十月革命』達到成功的理論。可是『社會的及政治的反動時代——豐富的革命教訓底消化時代，是那包含哲學問題的根本問題對於一切活的流派而被提出於一個重要場所的時代，這決不是偶然的事』（註二）。因此，在一九〇七到一九一〇年的反動時代，在那些不能學得『歷史的辯證法底教訓』的人們之間，就產生了『頹廢、墮落、分裂、離散、背叛及好色文學以代替政治』，『傾向哲學的觀念論的思想底強化，當作反革命的氣氛底袈裟的神秘主義』，逐漸變成顯著了（註二）。唯物論與經驗批判論（寫於一九〇八年，在第二年出版），

正是對於這種侵入勞動運動的哲學的觀念論和神秘主義給以致命的打擊的。

【註一】我們底癡絕者。

【註二】左傾幼稚病。

一九一〇到一九一四年的時代，最初是以緩慢的活躍，自從一九一二年底利那金鑛事件以來，便以急速的活躍為特徵，布爾塞維克對於孟塞維克，甚至在反動國會底選舉中亦占了絕對的優勢了。跟着世界大戰底開始，布爾塞維克就不僅與孟塞維主義鬥爭，而且不能不與『一切國家底考茨基主義』（法國底隆格主義，英國底獨立勞動黨和費邊協會底指導者底見解，意大利底圖拉第等）底『醜惡、卑劣、無恥』作堅決的鬥爭了。伊里基在這種鬥爭中，顯示了『歷史的辯證法』底確切的把握——例如帝國主義底理解，關於抓住帝國主義戰線底最弱的一環而打破它的可能性和條件的理論等等。所以這個場合，在他對於

第二國際底指導者們底詭辯論及其曲解馬克思主義的理論的爭論中，從一九一四到一九一六年，特別復活哲學底研究，尤其是黑格爾辯證法底研究，是值得注意的。

這樣，我們可以在伊里基底哲學活動中看到三個時代或三個契機：第一是在何謂民友及民粹主義底經濟學的內容中所表現的對於民粹主義者及斯特盧未的鬥爭；第二是在唯物論與經濟批判論中所表現的對於波格達諾夫一派底哲學觀念論的鬥爭；第三是在哲學摘記底大部分內容中所表示的辯證法底積極的研究。可是不用說，如果以爲伊里基在別的時代忘記了哲學，那是錯誤的。甚至在十月革命之後直接忙於實踐問題的時代，他亦很關心哲學問題，在一九二二年替馬克思主義底旗幟下雜誌寫了一篇關於戰鬥的唯物論底意義的論文。這篇論文，甚至被稱爲伊里基底「哲學遺言」，是給予蘇聯馬克思主義者底哲學活

動以方針的重要文件。

所以我們必須觀察在他底哲學活動中的這些契機，看一看他拿到辯證法的唯物論裏面來的新的東西。在這種關係上，特別重要的是唯物論與經驗批判論底分析；這是一部可以與恩格斯底反杜林論相比的名著，成為哲學摘記中的辯證法研究底基礎，而且在它底根本主張上顯然具有現代的意義。不研究這部名著，便不能談辯證法唯物論底發展中的伊里基的階段；一般地說，也不能談馬克思和恩格斯以後的唯物論哲學底發展。如後面所說，普列哈諾夫是卓越的哲學家，直到最近為止，甚至被看作超過伊里基的，因而是馬克思和恩格斯以後的最大的唯物論者；雖則如此，但他對於種種問題都離開辯證法的唯物論而向後退，他只把馬克思主義哲學通俗化了，却並沒有使它往前進。使馬克思主義哲學往前進的是伊里基，因而他當然要對於普列哈諾夫底哲學上的錯誤也加以

批評。因此，爲哲學家的伊里基與普列哈諾夫這個題目，也不失爲一個具有可以一度作爲問題的性質的東西。

第二章 對民粹主義及新康德主義的論戰

第一節 對於民粹主義者底主觀主義的批判

民粹主義底創始者是赫曾。伊里基指出那被稱爲『俄國的』社會主義的民粹主義，實在不過是小資產階級的空想的社會主義。它不外是一種把農民的民粹主義組織爲自己底思想形式的東西。不過因爲它宣傳關於社會改革的思想，而替社會主義底發展開闢了一條道路。

可是一到了馬克思底社會主義成爲揚棄民粹主義的東西而出現時，民粹主義就變成馬克思主義底反對者；與這相關聯，它不但沒有從費爾巴哈式的唯物論進到辯證法的唯物論，反而向後退到觀念論方面去，造成一種與馬克思主義對立的理論體系。『在十九世紀底最後三分之一的時期，俄國底資產階級民

主義的諸見解底一個最好的代表者及表現者」米哈洛夫斯基，就是頂好的例子。伊里基對於米哈洛夫斯基底哲學，如下地批評道：「米哈洛夫斯基底見解，不單在經濟學的領域中，就是在哲學及社會學中，也是被那種彷彿似「社會主義的」言辭所遮蔽了的資產階級民主主義的見解。他底「進步底公式」和他底「爲個性的鬥爭」底理論等，就是那樣的東西。在哲學上，米哈洛夫斯基是比俄國空想社會主義底最大的代表者徹尼舍夫斯基退後一步的。徹尼舍夫斯基是唯物論者，直到他底最後（即直到十九世紀八十年代），還嘲笑那流行的「實證論者」（康德派、馬赫主義者等）對於觀念論及神秘主義所作的讓步。可是米哈洛夫斯基正是跟隨在這些實證論者後面的。直到如今，在米哈洛夫斯基底門徒之間，甚至在最「左翼的」民粹主義者（徹爾諾夫等人）之間，亦還受這些反動的哲學見解支配」（註）。

【註】民粹主義者米哈洛夫斯基論。

米哈洛夫斯基，是拉維洛夫（米爾託夫）所創始的主觀社會學底信奉者；他以爲『具有自己底一切企圖和感情的活的人格，在自己底負擔上變成歷史底活動家。不是什麼神秘的力量，而是這個人格，立定歷史上的目的，通過那由自然與歷史條件底自然發生的力量所建立的障礙的建築物而使各種事件向着這個目的來運動』（註）；把『那能夠批判地思維的人格』底作用估計得太大，而否定了歷史上底自然必然的法則。他又成爲實證論者和馬克思底辯證法底批判者而登場，這時他只把辯證法理解爲黑格爾的三段式的公式（正題、反題、合題的公式）。因而伊里基與這些點相關聯而展開了辯證法的及歷史的唯物論。

【註】民粹主義底經濟學的內容第二章。

伊里基對於民粹主義者底主觀社會學，力說唯物史觀底關於「社會經濟結

構」底「自然史的」發展的觀念底重大的科學意義，反駁了民粹主義者對於社會底客觀過程與人類活動底關係的觀念論的理解。他強調了下述幾件事：第一是馬克思在經濟學批判底序文中所敘述的唯物史觀底公式，「社會學中的唯物論這個觀念本身，已經是天才的觀念」；第二是向來的社會學，沒有一種能在複雜的社會現象網中區別出基本的東西和非基本的東西的規準，反之，唯物論却引出那為社會結構的「生產關係」，給予一種把那反覆性底一般科學的規準（那是主觀主義者否定它可以應用於社會學中的）應用於這些關係中的可能性，由此提供了完全客觀的規準」；第三是「只有把社會關係還元為生產關係，而且只有把這生產關係還元為生產力底程度，才能給予那把社會結構底發展表象為自然過程的事以確實的基礎」。然而主觀主義者，「縱然承認歷史現象底合法性，亦不能把它底進化觀察為自然史的過程——而且那正是因為他們停在人

類底社會觀念和目的上，而不能把這些觀念和目的還元爲物質的社會關係的原故」(註)。

【註】

何謂民友第一部。

伊里基對於民粹主義者底主觀主義，又否認意志自由而主張有定論。他闡明下列各點：『有定論底觀念，雖然設定人類行爲底必然性，否認關於意志自由的無聊的話，但並沒有抹殺理性、人底良心以及他底行動底估價』，反而只有有定論才能給予它以正確的估價；『同樣，歷史的必然性底觀念，也沒有什麼損傷那人物在歷史中的作用』；人類雖然由自己創造自己底歷史，但問題却在於解明人類在什麼條件之下活動，而給予這種解明的就是唯物史觀。

這樣，伊里基對於社會學上的主觀主義，而展開歷史的唯物論，同時，對於那種不作任何『社會經濟結構』底具體的分析、只賣弄關於社會一般、進步

一般的空虛議論的斯賓塞流的資產階級社會學加以確切的批判，還對於本來的哲學方面，爲了辯證法，而且正爲了唯物辯證法而奮鬥。

他對於那個把辯證法的方法看作不外是『把一切社會學的問題按照黑格爾底三段式的法則來解決』的東西的米哈洛夫斯基，如下地說道：『馬克思和恩格斯對於那與形而上學的方法相對立的東西而稱爲辯證法的方法的，不外是社會學中的科學方法。而這種方法，在於下面這一點：就是把社會當作活的處在不斷的發展上的有機體來考察；要研究社會，必須對於那形成一定的社會結構的生產關係作客觀的分析，必須研究它底機能和發展底法則』。伊里基還更進一步說，『即使關於黑格爾底觀念論的辯證法可以說三段式的公式底萬能性，但馬克思底辯證法却是與黑格爾底辯證法正相反對的』；他闡明在馬克思看來，並不是那種依據三段式的法則的理念底發展來規定現實底發展的，反之，『觀

念的東西，不過是物質的東西底反映」；他主張堅固的唯物論的認識論，即主張模寫論（註）。

【註】何謂民友第一部。

在何謂民友一書中，伊里基不僅表現爲理論上成熟的馬克思主義者，不僅對於民粹主義者底主觀主義，展開歷史的唯物論，與此相關聯而顯示出辯證法唯物論底根本思想底正確的理解；而且最值得注目的，是在那本書底最後幾行中，說到那「站在一切民主主義分子底前頭」的無產階級，而且可以從民主主義革命「一直」進到社會主義革命的俄國無產階級底運命；關於資產階級民主主義運動與無產階級社會主義運動底統一，由前者底實現進到後一個課題底解決的，後來在理論上被完成而成爲伊里基主義底根本內容之一的見解，已經在這里萌芽了。在伊里基看來，社會發展底自然史的過程底理解，是給予無產階

級運動以方向的；這決不是表示什麼『超階級的』見地，非實踐的、客觀主義的見地，『公平無私』的科學的見地的。

第二節 對於新康德主義中的客觀主義的批判

新康德主義是給予修正主義以很大的理論影響的重要的潮流，這已經說過了；在一八九七年公然出現的柏恩斯泰恩底修正主義，是受了新康德主義底影響的。普列哈諾夫指出「柏恩斯泰恩在某種程度內」回到康德，他底回到康德，在「某種程度內」是在斯密特底影響之下所引起的」；他又批評了斯密特底兩篇論文（一八九六和九七年所寫下的）（註二）。伊里基關於修正主義底哲學，這樣說道：「在哲學領域內，修正主義是跟在資產階級教授的「科學」屁股後走的。教授們「回到康德」，於是修正主義者便走近新康德主義者。教

授們反對哲學的唯物論，千遍地反來覆去說那一套聽厭了的僧侶的腐說——於是修正主義者，一面卑鄙地微笑，一面喃喃地說唯物論早已「被駁倒了」（每句都依照教授們最近的辭典）。教授們屢次把黑格爾當作一條「死狗」看待，而他們自己又宣揚觀念論，但那是比黑格爾底觀念論還要低劣千倍的庸俗的觀念論，而對於辯證法却以輕蔑的態度鄙視它——於是修正主義者們就跟着他們陷入科學底哲學的庸俗化的泥濘裏去，而以「單純的」（而平穩的）「進化」去代替「敏智的」（而革命的）辯證法了。教授們使自己底既是觀念論的又是「批判的」體系跟那支配的中世紀的「哲學」（即神學）相契合，由此向國庫領受薪俸——於是修正主義者們就接近他們，竭力想把宗教當作「私事」來處理，不僅在它與現代國家底關係上，甚至在它與先進階級底政黨底關係上」（註二）。

【註一】普列哈諾夫底反對馬克思和恩格斯的斯密特。

【註二】伊里基底馬克思主義與修正主義。

柏恩斯泰恩底新康德主義的修正主義，爲武忒曼等所支持，受了考茨基、墨林和普列哈諾夫等人底批判；但在德奧二國底社會民主黨裏，康德主義底勢力却逐漸強化，如像卡爾·福倫達那樣純粹的康德派社會主義者以及麥克士·阿德勒、奧特·包厄和布羅塔爾等馬克思主義底康德主義的歪曲者，都成爲有力的理論指導者了。而且考茨基和墨林，亦有康德主義的傾向。

至於在俄國，新康德主義，早已在一八九〇年代前半期，採取斯特盧末、蒲爾加科夫及屠幹·巴拉諾夫斯基底『合法的馬克思主義』形態，以馬克思主義底自由主義的歪曲爲任務了。在當時的俄國，與那對民粹主義的論戰相關聯，關於俄國資本主義運命的問題，被先進的思想家當作中心問題而提出來，經

濟學的問題成了研究底對象。因此，「合法的馬克思主義者」，亦從事於這種問題底研究，他們企圖經過這樣的研究來曲解馬克思主義，所以對於他們的批評，也勢必不能不就具體的問題來進行。伊里基在資本蓄積論中，批評了斯特盧末、屠幹巴拉諾夫斯基和蒲爾加科夫等人；又在農業理論中詳細地批評了蒲爾加科夫。可是他對於斯特盧末底著作關於俄國底經濟發達問題的批判的摘要（一八九四年）的批判（即前面說過的民粹主義底經濟學的內容及其在斯特盧末底著作中所受到的批判），不僅限於經濟學的領域，就是在哲學領域中也是對於馬克思主義哲學作了重要的貢獻的，並且是對於新康德主義的最初的批判而占着重要的地位的。

伊里基在這部著作中，成為客觀主義底批判者而活動，提出了關於理論底黨派性，認識與實踐底不可分性的深刻的理解。

客觀主義是康德主義底一大特徵。在康德底哲學中，認識主觀是『意識一般』、『先驗的意識』，所以那種不能從生活上的利害和愛憎的感情裏解放出來的現實的人底意識，常常只能獲得歪曲的認識，因而爲着獲得正確的認識，便要求學者必須努力離開社會生活上的利害而超然站在那不偏不黨的『超階級的』、『超歷史的』立場上。由此就生出一種見解：如柏恩斯泰恩所作的那樣，從那在實踐上有用的『應用科學』中區別出『純粹科學』，而承認後者有理論的優越性。斯特盧末底客觀主義，正不外是這樣想離開實踐，離開現實的利害，離開互相鬥爭的社會階級而超然站在『純粹科學』的立場上的東西。

所以斯特盧末當論述俄國資本主義底發展時，只就資本主義『一般』來說，只說到社會發展底必然性『一般』，並不想去究明階級關係在這種社會過程裏怎樣變動以及各個階級演了怎樣的任務等事情。伊里基說：『最初便可以看出

的著者底議論底根本特徵，就是他底偏狹的客觀主義，只證明過程底不可避免性與必然性，並沒有努力去揭穿那過程底各個階段中所固有的階級對抗底形態

——即僅僅指出過程一般底特徵，並沒有個別地指出那從鬥爭中來形成過程的對抗的諸階級底特徵的客觀主義』（註一）。他指出那些就一定的歷史過程底必然性來說的客觀主義者，「當證明那一定事實底系列底必然性時，常常犯着墮入這些事實底辯護論者底見地的危險」；對於這，對置着唯物論者底見地。他說：「唯物論者揭穿階級的矛盾，由此規定自己底見地。客觀主義者就那「不能克服的歷史傾向」來討論。唯物論者就那「管理」一定的經濟秩序，造出別階級底何種抵抗形態的階級來討論。因此，唯物論者在一方面，是比客觀主義者更徹底的，他更深刻地更完全地貫徹自己底客觀主義。他不僅指示過程底必然性，而且還闡明怎樣的社會經濟結構給予這種過程以內容，怎樣的階級規定

這種必然性。……在別方面，唯物論包含着所謂黨派性，對於事件的一切估價時，率直地而且公然地站在一定的社會集團底見地上』（註二）。

【註一】民粹主義底經濟學的內容第四章第五節。

【註二】同上書第二章。

在這里表現出伊里基從那著作何謂民友以來所力說的關於馬克思主義底科學性與實踐性、真理性與階級性（及黨派性）底辯證法的統一的深刻的思想。這是馬克思、恩格斯對於觀照的唯物論的批判及他們關於人類底感性的、對象的活動、即實踐在認識底發展中的作用的正確理解底更進一層的發展和更加具體化。把那認識論中的實踐契機底正確估價具體化到哲學底黨派性底理解上去的，是伊里基。我們在馬克思底黑格爾法律哲學批判序說中，看見了關於哲學底黨派性的觀念底萌芽。可是這是伊里基在最明亮的光亮之下所表現出來的觀

念。如大家所知道，他在唯物論與經驗批判論中，也是以哲學底黨派性底主張來結束他底敘述的。

我們如果看一下伊里基以外的第二國際底別的理論家底見解，就可以明白當他批評斯特盧末時所提起的見解，他對於客觀主義的批判，是怎樣卓越了。同時，由此還可以明白：第二國際底指導者在哲學領域中，在認識論上，怎樣從馬克思主義退到觀照的唯物論，退到康德的客觀主義，以及他們怎樣地使理論與實踐分離了。

柏恩斯泰恩批評馬克思，說他因有社會主義的傾向性而損傷科學性，歪曲現實而且藉辯證法底詭辯的應用來構成有利於自己的理論。考茨基對於柏恩斯泰恩底這種批評，這樣說道：『如果柏恩斯泰恩把社會研究與社會鬥爭底一致，認為是經濟學反乎自然研究而負着的不利益之一，那我就不能不贊成他底

話」；他又說如果馬克思具有超然於階級對立之上的精神，那末資本論「便會成爲更不受拘束的科學的東西」(註二)。他以同樣的精神，在唯物史觀裏寫了一章純粹科學與應用科學，對於它們下了這樣的定義：「純粹科學對於目的底設定或欲望底滿足沒有什麼關係。應用科學，是把純粹科學底因果的認識，爲使它有利於那從人類底生活過程裏生出的目的來應用的」。他這樣地區別這兩種科學，說馬克思和恩格斯底社會主義，『是被建立在純粹科學上的應用科學』(註二)。據考茨基真來，看正科學，「純粹科學」，只有在離開實踐時，從階級的被制約性中解放出來時，脫離「傾向性」時，才有可能。所以他認爲「社會科學因我們生活在階級對立的社會這件事而大大地受了阻礙」；因而他說到要把社會科學建設爲超階級利害的「純粹科學」是困難的。可是考茨基主張：「幸而這種缺陷源泉並不是不能克服的。這即使同樣的關係之下，只要研

究者底活動更包括些，更少一面性些，那就會更少障礙而變成妥當。社會研究者越能把那些擺在他附近的東西（現代，他底國家和他底階級）編入全人類底從始以來的發展底總體的大關聯中，便越能變成公平無私，越能深刻理解（註三）。根據他底主張，那離開現代的過去歷史底研究，是可以『公平無私』的；但是實際上，歷史底研究亦明白表示出黨派性和『傾向性』，在這一點，它跟經濟學和階級理論等，並沒有什麼不同。總之，因為他對於實踐才是認識發展底推動力和真理底規準這種辯證法唯物論底認識論底重要命題，完全沒有理解，所以才生出那樣的『純粹科學』，生出那種關於離開生活的科學的理論。

【註一】考茨基底馬克思主義修正底駁論。

【註二】考茨基底唯物史觀第二卷第五書第二篇第三章。

【註三】同上書第一卷第三書第四篇第七章。

甚至普列哈諾夫在與柏恩斯坦論戰的時候，也這樣寫着：『嚴格地說起來，「黨派的科學」是不可能的。但是遺憾的事，就是由黨派的精神和階級的利己主義所貫穿的「學者」底存在，是極可能的。當馬克思主義者以輕蔑的態度批評資產階級科學的時候，他們正是把這種「學者」放在念頭的』（註）。

【註】普列哈諾夫全集第九卷。

伊里基始終一貫地爲着哲學及一般理論底黨派性而奮鬥，指出所謂無黨派性，不外是資產階級的黨派性底粉飾形態，在階級社會裏不能有『公平無私』『不偏不黨』的科學；他又在唯物論與經驗批判論底結論中說，『馬克思和恩格斯在哲學上完全是黨派的』，所以不爲觀念論和折衷主義所引誘。那種被困於『不偏不黨』的觀念，沒有明確把握理論底黨派性的人，容易對別階級底理論讓步，企圖種種理論底折衷。

可是在伊里基看來，理論底「傾向性」，並不是什麼相對主義的意味。因為一切認識雖然受階級的黨派的制約，但在這種制約之下依然反映客觀的實在的，所以認識底這種社會的、階級的制約，並不與認識底科學性相矛盾，反而被辯證法地統一起來；當時這種制約，或成為促進認識前進的契機，或成為阻止認識前進的要素或擾亂前進的要素，那是依存於各階級底歷史的任務的。

——這就是辯證法唯物論底認識論底重要結論。因此伊里基當說到科學底「傾向性」和馬克思主義底無產階級的本質時，總不忘記強調馬克思主義是一種被世界史底經驗和無產階級底實踐所確證的在現代最富有科學性的學說。他是從那關於實踐在認識底發展中的作用的認識論的命題出發，作出理論與實踐底統一，理論底黨派性的結論，而使它貫穿於實踐中的第二國際時代底唯一理論家。反之，第二國際（除了伊里基所領導的布爾塞維克）底指導者們，却以理

論與實踐底分離爲特徵，普列哈諾夫之所以不能把辯證法的唯物論應用到具體的研究中，正是與他們底客觀主義的偏向有深切的連繫的。

第三章 對於馬赫主義的鬭爭

第一節 反動時代與哲學上的動搖

我們已經看見過從十九世紀末葉以來觀念論的反動思想在資產階級哲學中占了勝利，新康德主義在德國成了修正主義底有力的哲學支柱（柏恩斯、泰恩主義，倫理的社會主義或康德派社會主義）。在俄國，「合法的馬克思主義」，也依據新康德主義的哲學。可是那與新康德主義一同流行的馬赫主義，亦不是沒有影響到勞動運動的。正唯對於這種影響的鬥爭，不久就把辯證法的唯物論提高到新階段上去了。

馬赫主義在德奧二國底社會民主黨中，亦發見有它底信仰者，其中有腓特烈·阿德勒那樣有力的追隨者。可是它成爲最有力的潮流而表現出來的，是在

一九〇七至一九一〇年俄國底反動時代。這個時代，承一九〇五到一九〇六年底革命高潮和失敗之後，社會運動在沙皇主義高壓之下瀕於潰滅，右派的失敗主義和極左的傾向引起社會運動內部的危機。在民粹主義者（社會革命黨、國民社會黨等）和孟塞維克之間，取消主義者（主張取消一切秘密組織和秘密活動的人）底潮流，變成極有力的潮流（毋甯說是支配的潮流）（註）；在布爾塞維克之間，發生了極左的『召還派』或『最後通牒派』。這種極左的傾向，明確地表現於對議會的政策中。

【註】普列哈諾夫曾經反對過取消主義。

當一九〇五年三月遇着人民革命情緒激昂的時候，沙皇政府允許了開設國會（布盧金國會）。可是民衆並不參加，仍爲憲法會議而鬥爭；並且莫斯科底十月暴動，竟取消了布盧金國會。於是政府再允許更對民衆讓步的國會；在一

九〇六年初，實行了第一次國會選舉。自由主義的資產階級和孟塞維克都參加了這次國會；可是布爾塞維克，却認為那爲爭取這個問題（即究竟是民衆自身底憲法會議，還是由政府所賜與的無權力的國會？）底最後解決的鬥爭還沒有完結，因而宣言排斥第一次國會（註）。但是到了判明反動勢力底勝利已成爲決定的事實時，可否參加國會這一問題，便成爲布爾塞維克之間所爭論的題目；伊里基對於一九〇七年初告終的第二次國會底選舉，反對採取不參加的態度，因而布爾塞維克亦參加進去了。但是在第二次國會裏，以屬於民粹主義系統的諸黨派及社會民主黨（其右翼是孟塞維克，左翼是布爾塞維克）爲頭，以至自由主義的反對派立憲民主黨，都選出許多議員，因此，這一次國會比那被解散的第一次國會採取更加反政府的態度，於是政府一面壓迫社會民主黨底議員，同時又解散國會，對於選舉權更加上一層限制，然後開始進行第三次國會選舉。

於是對於這種完全變成反動的政府機關的國會底選舉，在布爾塞維克之間重複燃高排斥的氣燄；波格達諾夫和盧那卡爾斯基，都是堅決地主張不參加的。伊里基反對不參加這次國會，極力強調合法手段底盡可能的利用，非法手段與合法手段底有伸縮性的結合底必要。波格達諾夫和盧那卡爾斯基底集團之所以被稱爲『召還派』或『最後通牒派』，就是因爲他們主張從國會中召還那當選的布爾塞維克議員，或以最後通牒逼那些議員決定去就。在布爾塞維克內部所發生的這種潮流，正與那主張取消非法手段的孟塞維克、取消派相反，是要取消合法手段的；其意義就是放棄可能的活動部面，放棄與廣汎大衆結合的可能性，在這範圍內不外是『翻過面的』取消主義。

【註】伊里基後來說一九〇六年布爾塞維克不參加國會是錯誤，『不過是小的容易改正的錯誤』；又說一九〇七年以後對於國會的排斥（波格達諾夫一派），是最重大的難以改正的錯誤。

誤」(左傾幼稚病第四章)。

勞動運動內部這樣的混亂，亦與世界觀上的問題相連結。伊里基說：「哲學的唯物論是什麼？離開了它爲什麼是錯誤的？爲什麼是危險，是反動的呢？關於這種問題的爭論，常常以「活的現實的紐帶」跟「馬克思主義的社會的及政治的潮流」相結合着的——如若不然，那末這後者便不是馬克思主義的東西，也不是社會的及政治的東西，也不是什麼潮流了」(註一)。社會的和政治的反動，使宗教的氣氛和神秘主義流行於資產階級智識分子之間，這種情形又影響到社會民主黨內的動搖分子。因而波格達諾夫一派和取消主義者，在哲學上亦顯出動搖而傾向於觀念論和宗教，這決不是什麼偶然的事。盧那卡爾斯基和高爾基，提倡所謂創神主義，而把社會主義跟宗教相聯結了。例如據盧那卡爾斯基所說，「所謂神，就是人類，就是全體的社會主義的人類」，「未來的

類」；無產階級是神底創造者；「科學的社會主義，是一切宗教中最合宗教的東西；真正的民主主義者，是最富宗教性的人」（註二）。而這種宗教的傾向，是爲哲學的觀念論所支持，爲那以波格達諾夫爲最大的代表者的馬赫主義所支持的。

【註一】伊里基底我們底廢絕者。

【註二】這里底引句，根據猶德因底伊里基與一九〇八到一九一〇年底哲學論戰。

波格達諾夫於一八九九年在他所著的對於自然界的歷史見解底根本要素一書中，企圖折衷俄斯特發爾特底能力論的見地與唯物史觀；但在波格達諾夫方面，這種立場，不過是渡到其它哲學見解的橋樑。他不久就移到主觀的觀念論，在一九〇三年所出版的論文集由社會心理學和一九〇四年出版第一卷的經驗一元論（一九〇六年出版他在獄中寫成的第三卷）中，完全成爲馬赫主義者。

而出現了。他底哲學，在一九〇七到一九一〇年底反動時代，找到它流行的好時機；在這期間，從馬赫主義者底論文集馬克思主義哲學底概要（執筆者爲波格達諾夫、盧那卡爾斯基、巴沙洛夫、培爾曼、尤修凱維契、斯伏洛夫、格爾福特等，在一九〇八年發行）數起，出了培爾曼、盧那卡爾斯基、伐倫體諾夫、徹爾諾夫、尤修凱維契等人底著作。馬赫主義，不僅流行於布爾塞維克內部『召還派』，而且流行於那被取消主義所侵蝕的孟塞維克內部（尤修凱維契、伐倫體諾夫）和民粹主義者（徹爾諾夫）之間。『取消派著作家集團與馬赫主義著作家集團，在今日的脫逃時代，在保有從馬克思主義底信奉者，從馬克思主義底理論基礎底擁護者「脫逃出來的自由」這一點上，實際上是相同的。』（註）。

【註】我們底廢絕者。

但是當德國社會民主黨底機關報新時代（一九〇八年二月）上登載波格達諾夫底論文時，竟作了這樣的介紹：說當時進行的波格達諾夫與普列哈諾夫底論戰（註一），是布爾塞維主義與孟塞維主義底鬥爭。又如德波林在這一年寫的題爲馬赫哲學與俄國革命的論文中，把馬赫主義規定爲布爾塞維主義底哲學，而且把布爾塞維主義規定爲『小資產階級的急進主義』。他說『主觀主義與「主觀說」底烙印，被蓋在所謂布爾塞維主義底全部戰術上；馬赫主義，是布爾塞維主義底哲學的表現。馬赫主義（它是沒有世界的世界觀）成爲主觀主義及個人主義的哲學，而與那辯護「罪惡」、擄取等事的尼采的無道德主義相結合，形成一種掩護資產階級底實踐衝動的思想的雲霧。布爾塞維克哲學家，在其「意識形態」上沒有超過小資產階級視野底限界。抱有浪漫的革命主義和小資產階急進主義的布爾塞維克的戰略家和戰術家，是把哲學上的虛無主義底理論的原

理應用到實際上的；在這種虛無主義底基礎上，橫着客觀真理底否定……」

這就是德波林底（同時也是普列哈諾夫一派底）主張（註二）。

【註一】波格達諾夫在一九〇七年發表一篇寫給普列哈諾夫的公開信，從正面向普列哈諾夫挑戰

；次年（一九〇八年）普列哈諾夫寫了一本戰國的唯物論（回答波格達諾夫）來應戰。

【註二】引用句根據前載的猶德因底論文。

伊里基最初對於哲學問題就加以深刻的注意，在西伯利亞流刑地，讀過波格達諾夫底對於自然界的歷史見解底根本要素；又在一九〇四年與他相識而結爲政治上的同志時，收到他寄贈的經驗一元論（伊里基贈他一本當時出版的進一步退兩步），馬上就給波格達諾夫寫一封信，指出他底哲學底錯誤（註二）。還有普列哈諾夫底門徒阿克塞洛德（奧爾德克斯），在一九〇四年所寫的批評波格達諾夫的論文修正主義底新變種裏面，開頭就寫着：大約一年半以前，伊

里基就堅決地勸她批評波格達諾夫，如今看見了波格達諾夫底新著，她就下決心來完成她與伊里基底約言了（註二）。一九〇六年，伊里基收到波格達諾夫寄贈的經驗一元論第三卷時，他想馬上『說服』他而寫了一篇題爲一個平凡的馬克思主義者關於哲學的備忘錄的很長的稿子寄出去（註三）。由此我們可以明白伊里基對於波格達諾夫底哲學，最初就不曾有一點妥協過。

【註一】參考伊里基寫給高爾基的信（一九〇八年二月二十五日）。

【註二】這篇論文收在阿克塞洛德底論文集哲學概要中。

【註三】參考伊里基寫給高爾基的信（一九〇八年二月二十五日）。伊里基很惋惜這原稿遺失，以致不能出版。

可是一方面，因爲馬赫主義被看作布爾塞維克底哲學，別方面因爲波格達諾夫一派以批評普列哈諾夫底唯物論爲名，把辯證法的唯物論偷偷地改換爲馬

赫主義，進行『一種非常錯誤的企圖，在批評普列哈諾夫底戰術上的機會主義這旗子下面，移進舊的、反動的哲學的塵屑』，所以對馬赫主義的鬥爭，便成爲迫不及待的課題了。因此，伊里基在一九〇八年春天所寫的論文馬克思主義與修正主義底註釋裏，就對波格達諾夫一派宣戰，聲明『在最近的將來，我將在一聯的論文或特殊的小冊子裏，指出在本文中關於新康德派的修正主義者所說的一切，在事態底本質上，都可以適用於這些「新的」新休謨主義的及新柏克立主義的修正主義者（波格達諾夫、巴沙洛夫——永田所加）』。於是他完成了一部在那年秋天所寫，在第二年（一九〇九年）初出版的唯物論與經驗批判論。

不消說，波格達諾夫，在唯物論與經驗批判論出版以後，亦沒有拋棄他那『最後通牒主義』和馬赫主義（註二）。因此，他在布爾塞維克底機關報無產者

底擴大編輯會議（一九〇九年六月）上，與伊里基一派衝突的結果，便分裂出去，把他自己一派形成了『前進』派。他在一九一三年，再參加到布爾塞維克底機關報真理報裏面來，但不久因為拒絕登載他底馬赫主義的哲學論文，便最後地脫離布爾塞維克，後來竟變成爲『十月革命』底批判者了。

最後還要附帶地說一說，波格達諾夫主義到了蘇維埃時代亦還有強大的影響（註二）。對於機械論者，尤其是布哈林，影響最大（主觀主義的認識論，均衡論，關於政治上的變革與意識上的變革底關係的顛倒的觀念論的解釋，宗教論，勞動支出法則等）。可是如今隨着對於機械論的批評底徹底化，那波格達諾夫主義底影響亦已經充分地被暴露出來了。

【註一】波格達諾夫爲回答普列哈諾夫而寫了一個哲學學派底異變（一九〇八年），又對於伊里基和普列哈諾夫而寫了信仰與科學（一九一〇年）。還有尤修凱維契底哲學的正統派底標柱

(一九一〇年)和巴沙洛夫底在兩條戰線上(一九一〇年)，也是馬赫主義者對於伊里基和普列哈諾夫的反批評。

【註二】波格達諾夫在一九一一年寫了一部活的經驗底哲學(均衡論在這里被明確地公式化了)，把那以『設定那宇宙底極其繁多的要素所藉以組成複合體的一般的方法與合法則性』爲任務的組織科學(或Tektologie)作爲代替哲學的新科學；隨後又寫了組織形態學(三卷，一九一三至一九二二年)和組織科學概要(一九一九至一九二〇年)。這些著作，據波格達諾夫所說，不是研究哲學，而是研究他所發見的新科學的；經驗一元論是從哲學到這種新科學的『過渡形態』。這些著作，在十月革命以後直到新經濟政策開始的時代(布爾塞維克沒有工夫從事研究哲學的時代)，對於青年馬克思主義者有過強烈的影響。可是他底組織科學底基礎、結局不外是馬赫主義。

第二節 唯物論與經驗批判論

(一) 馬赫主義

唯物論與經驗批判論，完成「一種最重大的任務，即根據唯物論哲學去概括從恩格斯到伊里基的時代科學所成就的最重要的東西，而且全面地去批評那些在馬克思主義者之間的反唯物論的潮流」(斯達林語)。因此，這部書不但在對於反動時代底勞動運動內部思想的動搖及其脫離馬克思主義的傾向給以徹底的打擊這一點，在政治上具有重大的意義，在布爾塞維主義底歷史上具有重大的意義；而且它在理論上，亦充滿着重要無比的極其豐富的内容，因而是一部標明馬克思主義哲學底新階段的劃時期的著作。

所以我們不能不觸到這部著作中所展開的主要的題目。

可是唯物論與經驗批判論，如我們所已經知道，是從現代唯物論，即從辯

證法唯物論底見地出發去批評馬赫主義即經驗批判論的，所以在沒有說到辯證法唯物論底積極的展開之前，先把握一點關於馬赫主義的概念是較為方便的。

因此，圖式地表示馬赫底根本思想如下：

『(一) 一切存在的東西被說明爲感覺。

(二) 感覺被稱爲要素。

○(三) 要素被分爲物理的東西和心理的東西。後者依存於人類底神經

而且一般地依存於人類有機體；前者却沒有這種依存。

(四) 物理的要素底關聯與心理的要素底關聯，被說明爲不是彼此獨

立存在的；兩者只能一塊兒存在。

(五) 只能一時地把這些關聯底某一方面捨象。

(六) 「新」理論被說明爲免除「一面性」的東西」(註)。

【註】參考唯物論與經驗批判論第一章第二節。

據馬赫所說，『要素』對於物理的東西和心理的東西，是『中立的』，因它底結合方法底不同而生出物理的東西和心理的東西底相異；所以從這種『要素』去說明一切的哲學，可以說是克服了觀念論與唯物論底『一面性』的。但是所謂要素，不外是感覺，因而馬赫哲學底本質，就是柏克立一流底主觀的觀念論，即他們說『存在的事就是被知覺的事』。經驗批判論者阿維拿留斯，也自己以為由於主張『自我與環境底不可分的同位』而免除了『一面性』。可是在他那方面，亦因為這不可分的或『原理的同位』的原故，以致否定那離主觀而獨立的客觀的實在，結果把存在看作感覺，因而他底哲學與馬赫哲學底同一性是很明白的。馬赫主義或經驗批判論，是由下述的事實中產生的：即從我們底認識開始於感覺這種心理學的事實出發，而使感覺離開它底原因外界的刺激

物即客觀的實在，把它看作絕對的東西、最後的「要素」，因而把外界的存在驅逐到什麼地方去而否定了它，這樣，把普通看作外界的客觀的東西說明爲感覺底複合體，即說明爲意識上內在的東西。所以伊里基力說馬赫及阿維拿留斯底哲學底本質，遠則跟柏克立底主觀的觀念論，近則跟蘇博和倫克底內在哲學，沒有什麼不同。

波格達諾夫底經驗一元論，也是跟馬赫主義一樣，堅持「要素」（即感覺）是一切東西底基礎這一命題。據他所說，先有「要素」底混沌，其次產生「人們底心理的經驗」，再從這心理的經驗中，抽出或「派生」出「人們底物理的經驗」，最後才從此生出意識（註二）。因此，「物理的世界」，並不是離我們的而獨立的；「所謂物理的世界，是社會地被同意的、社會地被調和的經驗，簡單說，就是社會地被組織的經驗」（註二）。因而沒有那離開人類而獨立的客

觀的真理；所謂真理，不外乎多數人底意見一致。從這種觀念論的見地看來，不用說，社會的存在與社會的意識也是一樣的，不是由前者來規定後者的。

【註一】參考唯物論與經驗批判論第四章第二節。

【註二】同上書第二章第四節。

(二) 模寫論

與這種觀念論的反動作徹底的鬥爭時，必須從考察物質與精神、存在與思維、客觀與主觀這一類哲學上的根本問題開始，對於那「從思想和感覺進到事物」的觀念論，必須展開「從事物進到感覺和思想的」的唯物論底主張。伊里基在這個場合，不但像普列哈諾夫所作的那樣，單單憑暴露馬赫主義底內在的論理的矛盾去說明它對唯物論的非難底不能成立，由此去擁護唯物論一般；而

且把辯證法唯物論底根本的理論的內容做了詳細的積極的展開，由此完成了觀念論底決定的克服。

可是，要對於觀念論作成功的鬥爭，沒有徹底的模寫論（反映論）是不可能的。伊里基承認那離開人底意識而獨立的物質世界底存在；他不僅主張『感覺只跟那種以一定的方法組織起來的物質底一定的過程相結合』，它是高度發達的物質底一種特質，而且強調『意識總是反映存在的』這種模寫論；因而他就不能不批評那種說認識是存在底記號或象形文字的不可知論的認識論了。如果說意識不是模寫或反映客觀的存在的，它只是一種關於存在的記號，那就會得出這樣的主觀觀念論的結論：就是存在與意識被分離開來，存在被埋沒於主觀的記號即感覺及其複合體底世界底背後，它底實在的姿態沒有被認識，即它成爲不可知的東西而從我們底面前消失去了；那種被我們底認識所把握住的世界，

實在不外是我們本身底感覺及其複合體。這種不可知論的見解，正是馬赫主義底出發點，所以馬赫主義亦被稱爲新休謨主義。這樣看來，模寫論底展開，便成爲擁護唯物論，克服觀念論所絕對必要的課題而被提出來了。

但是徹底的模寫論，必須是辯證法的模寫論。伊里基說：舊唯物論底根本缺陷，『就是不能把辯證法應用於模寫論上，應用於認識底過程和發展上』（註）。從前的唯物論者，不能用辯證法的方法在那發展上去把握認識。他們不能正確地說明認識底發展。因此，在自然認識底飛躍的發展時代，它就露出破綻，被馬赫主義那樣的東西所代替了。所以那與馬赫主義鬥爭的伊里基，就不能不展開辯證法的模寫論，由此去克服舊唯物論及馬赫主義的觀念論底認識論底一面性了。

【註】關於辯證法底問題。

我們在前面已經看見過：那種與辯證法結合的模寫論，由馬克思和恩格斯所確立，已經在伊里基以前就處理認識底源泉，認識底真理性底規準（實踐）以及認識（客觀的、絕對的真理底近似的模寫）底相對的真理性這些問題，而得到唯物辯證法的解決了。伊里基底功績，就是在對於觀念論的認識論、不可知論的論戰中，與恩格斯以後科學底成果連結起來，而使馬克思和恩格斯所確立的模寫論，詳細地、具體地、全面地發展起來這一點。所以伊里基敘述了恩格斯駁倒康德底不可知論，即駁倒那種以為離開我們而獨立的客觀的實在即「事物本身」是不可知的，我們所能認識的不過是現象的思想（即恩格斯主張「事物本身」會跟着產業底發展而轉化為「對我們的事物」，轉化為被認識的東西的辯證法的模寫論）以後，就由此引出「三個重要的認識論上的結論」。就是：

『(一) 事物離開我們底意識，離開我們底感覺而獨立地存在於我們之外。……』

『(二) 在現象與事物本身之間，決然沒有而且亦不能有什麼原理的差別。所有的差別，只是已被認識的東西與那還沒有被認識的東西之間底差別。因此，有一種哲學的假定，主張在兩者之間設一特殊的境界，就是說事物本身在現象底「彼岸」(康德語)；還有一種哲學的假定，以為世界底這一部分或那一部分還沒有被認識但又存在於我們之外，關於這種世界的問題，可以而且必須用一種哲學的障壁來隔離(休謨語)；這兩種假定，都是空虛的、狂妄的、糊塗的思想。

『(三) 在認識論中，跟在其它一切科學領域中一樣，也應當用辯證法

的方法去考察；就是不可把我們底認識假定爲完成的不變的東西，而應當去研討知識怎樣從愚昧中出現，不完全的不正確的知識如何變成更完全的更正確的知識。

「如果諸君一旦站在人類底知識是從愚昧中發展的這種見地上，那就會看見……不但從科學和技術底歷史中，而且從萬人底日常生活中，遇着幾百萬的觀察，把下面的事實顯示給人們。即「事物本身」轉化爲「對我們的事物」；在我們底感官受到從外界底什麼對象而來的刺激時，現象就發生；在這種或那種障礙物，消除那已被我們知道其存在的對象對我們底感官起作用的可能性時，「現象」便消滅」（註）。

【註】唯物論與經驗批判論第二章第一節。

在上述的引用文中，關於那應用辯證法的模寫論的思想，已經充分明確地

提起了；至於伊里基後來在哲學摘記中到處力說的思想，即模寫那客觀的實在的認識，不應當作為一次完結的東西，而應當作為過程，作為越益正確地越益深刻地反映出事物的過程，從『科學和技術底歷史』底見地來考察的，這種思想，已經在這裡用充分成熟的形式表明出來了。

在馬克思底費爾巴哈論綱和恩格斯底從空想的社會主義到科學的社會主義底英譯本底序文中，說明在認識底這種發展中，它底推動力是實踐，實踐才是真理性底規準；伊里基考察了這樣的命題之後，再把它總括如下：『這樣，唯物論的理論，即思想反映對象的理論，在這裡是完全明白地被敘述着的。即事物存在於我們之外。我們底知覺和表象是事物底模像。這些模像底證驗或真確與錯誤底區別，是由實踐得來的』（註二）。以人類底有限的能力來作的實踐，決不能一次便完全給予絕對的真理；實踐本身是跟着技術和產業底發展而歷史

地發展起來，越益增加力量，越發成爲深刻的。所以伊里基一面主張：『生活或實踐底見地，應當是認識論底第一的而且基本的見地。這種見地，把教授的煩瑣哲學底無限的妄想趕出門外，而必然地達到唯物論』；同時又補充說：『不消說，在這個場合，我們不可忘記，實踐底規準，在事態底本質上，決不能完全證明或反駁人類底任何表象』。『這種規準，在不許人類底知識轉化爲「絕對物」的程度上，是「不確定的」；同時，在與觀念論及不可知論底一切變種進行猛烈的鬥爭的程度上，又是確定的』（註二）。

【註一】唯物論與經驗批判論第二章第二節。

【註二】同上書第二章第六節。

(三) 真理論

相對的真理與絕對的真理底關係問題，只有在不是形而上學地把認識作爲固定的東西，亦不是馬赫主義地把它當作人類組織經驗的過程（與客觀的實在沒有關係），而是把它當作人類底意識反映客觀世界的精密化的過程來考察時，換句話說，只有從辯證法的模寫論底見地來考察時，才能得到正確的解決。辯證法唯物論的模寫論，是克服那不把認識當作過程來把握的形而上學唯物論的模寫論，以及那把認識當作離開『事物本身』而獨立的過程來考察，把它當作單單人類主觀底產物或結構來把握的主觀觀念論底構成說底一面性的。形而上學的唯物論，不能說明認識底發展；馬赫主義不能理解我們底認識是客觀的真理底或大或小的近似的模寫，在這意義上是相對的真理，因而相對的真理跟絕對的真理不可分離，它含有後者底要素，它是反映於人類底有限的、被限制的意識圈子內的客觀的、絕對的真理，這一件事，因而否定客觀的真理，陷

入相對主義。相對主義不外是否定真理底客觀的規準，不外是否定那在各種理論或學說底對立中可以用來判明哪一種理論或學說是最正確的客觀的規準。從這樣的見地出發，就不能把科學底進步理解爲關於自然或外界的認識深化的過程或接近客觀真理的過程，也不能有一種關於自己底學說底正確程度的確信。

伊里基完全與恩格斯一致，詳細地展開相對的真理與絕對的真理底關係底辯證法的、模寫論的理解；尤其在下述的命題中，很巧妙地把它定式化了。『人類底思維，在其本性上，能夠並且正在給予我們以一種由相對的真理底總和所生成的絕對的真理。在科學底發展中，每一階段都添加新的顆粒進去，由此造成絕對的真理這一總和；但是各個科學的命題底真理底限界是相對的，有時因知識底更加發展而被擴大，有時又被縮小』。『從現代唯物論，即從馬克思主義的見地看來，我們底知識接近客觀的、絕對的真理的限界，是受歷史所制

約的；但是這種真理底存在是無制約的，我們不斷地接近它這件事也是無制約的。畫像底輪廓，是受歷史所制約的；但這幅畫像是模寫一個客觀存在的模型的這件事，是無制約的。……簡單說，一切意識形態是受歷史所制約的；但在一切科學的意識形態（與宗教的意識形態不同）中，都有客觀的真理、絕對的自然與它相照應，這是無制約的』（註）。這是辯證法的模寫論中的真理問題，認識底發展問題，一切認識底相對性與絕對真理底關係，認識底歷史的被制約性與客觀的妥當性等問題底解決。我們底認識底相對性與絕對的真理，被理解為互相矛盾的東西，但是被理解為在矛盾中形成統一的東西，即被理解為對立性底統一；而這種矛盾依據實踐（真理底規準）的不斷的解決以及新的矛盾在更高的階段上的不斷的發生，是認識發展底發條和動力。

【註】唯物論與經驗批判論第二章第五節。

伊里基用力指出下述的事：即關於我們底認識底相對的真理性的主張——相對主義，是唯物辯證法中所包括的一個契機；但是如果把它絕對視而放在「認識論底根底」上，那就要陷入「絕對的懷疑論，不可知論，詭辯論或主觀主義」了。要使那主張認識底相對的真理性的相對主義不陷入詭辯論或主觀主義，必須把它理解為一個被包含在辯證法的模寫論中的契機。「如黑格爾所曾經闡明的那樣，辯證法把相對主義、否定及懷疑論底契機包含在自己裏面，但不是被還元為相對主義的。馬克思和恩格斯底唯物辯證法，無條件地把相對主義包含在自己裏面，但不是被還元為相對主義的，即它不是在否定客觀真理的意義上來承認我們底一切知識底相對性，而是在我們底知識接近這種真理的限界受那歷史的條件所制約的意義上來承認我們底一切知識底相對性的」(註二)。這樣一來，那為認識底辯證法底一個契機的相對主義底意義，當研究相對真理

與絕對真理底關係問題時，就被解明；不可知論和主觀主義，是立腳在認識發展底一個契機底片面的堅持和絕對化上的，這件事也弄明白了。伊里基後來這樣寫着：『哲學的觀念論，從粗陋的、單純的、形而上學的唯物論底見地看來，不過是夢話。反之，從辯證法的唯物論底見地看來，哲學的觀念論，是使那認識底一個特徵、一個側面或一個限界，片面地、誇張地、脫逃地發展（澎漲、擴大）為一種與物質或自然分離的、神化的絕對物的』（註二）。可是這種關於觀念論底認識論的根據的理解，是已經在對馬赫主義的鬥爭中，在批評它底相對主義時完成了的。

【註一】唯物論與經驗批判論第二章第五節。

【註二】關於辯證法底問題。

（四）

空間、時間、因果性、物質

我們已經明白：從矛盾、對立性底統一底見地來考察人類底認識，用辯證法的方法來把握它底發展。而人類認識底發展，是以絕對的客觀的真理與相對的真理之間底矛盾（我們底認識雖是客觀的真理底反映，但這種反映並不是超過相對的真理的，常常包含着與客觀的真理不一致的錯誤的契機，這樣的矛盾）爲動力，以這種矛盾底依據實踐的不斷的暴露、解決和不斷的再生產爲動力的。這樣說來，我們就明白對立性底統一底法則這種見地，即在我們底一切認識（相對的真理）與那離我們而獨立的絕對的模型（客觀的真理、客觀的實在）之間底關係底模寫論的理解上所應用的東西，就是辯證法唯物論的認識論。伊里基從這種認識論的見地去研究空間、時間、因果性、物質等問題，力說必須根據對立性底統一底法則去理解那些問題底客觀的絕對的存在與關於那些東西的表象底歷史的可變的相對的性質底關係。

在他看來，必須從「世界上除了運動的物質以外沒有什麼東西，而且運動的物質，不能在空間和時間以外去運動」這樣的命題出發，更進一步作如下的主張：「人類關於空間和時間的表象是相對的，但從這些相對的表象中生出絕對的真理。這些相對的表象不斷發展，走向絕對的真理底方向而與它接近。人類關於空間和時間的表象底可變性，並沒有推翻空間和時間底客觀的實在；這與那關於物質底構造和運動形態的科學知識底可變性並沒有推翻外界客觀的實在一樣」(註一)。關於因果性，他也說：「人類關於原因與結果的概念，常常是多少把自然現象底客觀的關聯單純化的，只是近似地反映這種關聯，人爲地使這唯一的世界過程底這個或那個方面孤立起來的」(註二)。他並且說明可以區別自然底客觀的關聯，與反映那種關聯的人類底因果性表象底相對性、歷史的被制約性，這件事底重要性。最後關於物質，伊里基說：「所謂物質，是一種

表示在人底感覺中給予人的，離開我們底感覺而獨立地存在着的，並且爲我們底感覺所模寫、所攝照、所反映的客觀的實在的哲學範疇」（註三）。他又說：「物質底唯一的「性質」——哲學的唯物論是與承認這種性質相結合的——是客觀的實在，是存在於我們底意識之外的性質」（註四）。他強調了如上的命題，並且力說下面這一件事底重要性：即必須把那哲學的唯物論上所說的物質（即客觀地絕對地存在着的物質），與我們關於這種物質的歷史地變遷的表象（關於物質構造的可變的物理學的理論），同樣地當作對立性底統一，即在它底統一上同時又在差別上來把握。

【註一】唯物論與經驗批判論第三章第五節。

【註二】同上書第三章第三節。

【註三】同上書第二章第四節。

【註四】同上書第五章第二節。

不用說，空間、時間、因果性、物質等客觀的實在與人類關於這些東西的表象之間底關係，不外是絕對的、客觀的真理與相對的真理之間底關係底特殊的場合，所以伊里基關於這些東西與其表象底關係所敘述的話，並沒有表示什麼新原理底提起。可是他特別深入來解明這種問題，在對觀念論的鬥爭和擁護唯物論的範圍內，是有重要的貢獻的。因為被那關於空間、時間和因果性的概念底相對性，關於物質的科學概念底可變性所拘束，而否定客觀的、絕對存在的空間、時間、因果性和物質（這是相對的、可變的、我們底概念底源泉）的，正是馬赫主義的觀念論的原故。馬赫主義在這一點上，與那主張時間、空間、因果性底先天性（即絕對的固定不變性）的康德哲學一樣，結局是把這些東西移到主觀底範圍內的。爲要反對這種見解而擁護唯物論，必須把相對的、

可變的時空表象、因果概念和物質表象，從那客觀地存在的時空、因果性和物質中區別出來，必須闡明這兩者之間底辯證法的關聯。並且只有從對立的客觀真理與相對真理底矛盾的統一這種見地出發，才能把它闡釋明白。

(五) 自然科學批判及其它

同時，伊里基由於上述的問題底處理，給予解決帝國主義時代底物理學底危機問題以鎖鑰。原來，馬赫主義是從那在恩格斯底晚年便已經萌芽了的物理學底危機中產生出來的。它是那種因物理學中的數學方法底勝利和物質構造底理論底非常的進步（從門得雷耶夫底元素周期律到元素底崩壞，放射能物質底發見，電子論）而發生的混亂底產物。從一切物理的現象可以在數學上化為定式這一事實中得出如下的結論，即法則和因果性，是我們為簡單記載「要素」

底系列的方便起見而設定的「函數關係」，這種「函數關係」就是認識底一切，因而「物質消滅了」；以及從舊的物質表象底破產，物質觀底變革這種事實出發，把認識底相對性看作絕對的事象，把變化的物質表象放在前面而忘記、忽視並否定那客觀上存在的物質：——這就是從十九世紀末葉以來自然科學底異常進步中所產生的混亂。像這樣的「物理學的」觀念論，正是馬赫主義底自然科學的地盤。

亞博·雷首先認為數理物理學發展底結果，使物理的現象解消於那「以微分方程式來表示的形式的關係」中了。伊里基引用了他底話語之後而這樣說道：「這是「物理學的」觀念論底第一個原因。這種反動的傾向，是由科學底進步所產生的。自然科學底偉大的成功，即向那種同質的單純的物質要素（它底運動法則可以在數學上作成）接近，使數學家忘記了物質」。其次，他又舉

出相對主義爲第二個原因。「產生」物理學的「觀念論的另一個原因，是相對主義底原理，即我們底知識底相對性這個原理。這個原理，在舊理論急激崩壞的時期，以特殊的力量逼迫物理學家；如果不知道辯證法，又必然地被引入觀念論」(註)。

【註】唯物論與經驗批判論第五章第八節。

這里所舉的「物理學的」觀念論底第一個原因(忘記物質)，實際不外是忘記模寫論；第二個原因(片面地堅持認識底相對性底原理)，不外是對於辯證法的無理解。因此，要想克服那立腳在「物理學的」觀念論(這是物理學底危機底產物)上面的馬赫主義，必須深入去分析物理學底狀態而具體地展開辯證法的模寫論，正確地去解明那些關於空間、時間、因果性和物質等的物理學的知識與這些東西本身底關係。

伊里基分析自然科學底危機的結果，指出如下的事：即物理學底發展雖然顯示形而上學的唯物論底破產，但是因爲物理學家不懂辯證法的唯物論，所以他們底一部分便墮入觀念論裏面去了。他一面區別那在物理學中堅持唯物論的傳統的學派（柳茲加、黑爾茲、普爾茲曼等）與馬赫、霸恩卡累、披爾遜等「物理學的」觀念論學派這兩個方向，揭破觀念論方向底矛盾；同時又力說，要想決定地克服「物理學的」觀念論，必須懂得辯證法的唯物論。因爲自然科學底進步，使形而上學的唯物論破產，自然而然地向着辯證法的唯物論前進。伊里基做出這樣的結論：「現代物理學正處在產褥中。它正產生辯證法的唯物論」。

他又特別詳細地研究物質觀底變革，從辯證法的模寫論底見地來究明這個問題。他說：「原子是可以破壞的；它是汲取不盡的；物質及其運動底一切形

態是可變的：這些都是辯證法的唯物論底支柱」。他底結論是：「事物底『本質』或『實體』，亦是相對的，它不過是表現人類對客體的認識底深化程度的；並且如果這種深化程度，昨天沒有比原子更進一步，今天沒有比電子或以太更進一步，那末辯證法的唯物論就主張：人類底日益進步的科學對於自然界的認識的這一切的指路碑，都只有暫時的、相對的、近似的性質」（註）。這就是他以後在哲學摘記中所敘述的下面那種思想底起頭；在那里，他說明論理學底範疇，認識底範疇，是人類對於客體的認識底契機，並且是它底深化的程度。

【註】唯物論與經驗批判論第五章第二節。

在唯物論與經驗批判論中，還到處研究着人底認識過程與他底生理學的基礎即感官及神經系統底關係，心理的東西與生理的東西底關係等問題，作為模寫論底展開所不可缺少的一環。這些問題底科學的究明，是心理及神經科學底

課題，是與模寫論有密切的關係的。爲要克服那特別爲反駁模寫論而構成的現代各種觀念論的心理學和米勒以來的「生理學的」觀念論，必須使那在唯物論與經驗批判論中所敘述的思想對照着最新科學（例如巴夫羅夫底反射學，神經生理學）底成果而更加發展起來。

在唯物論與經驗批判論底最後一章，如已經說過的那樣，還討論到關於哲學底黨派性的命題，論究過歷史唯物論底原則的問題。

但是在伊里基底這部著作中，最特徵的是那具體地去分析當時自然科學底狀態而全面地被展開的辯證法的模寫論，即認識論。在這里有究明認識論的必要，是由於下述的理由：就是簡單地說，觀念論與唯物論底爭論，是從人類認識底源泉問題出發的，即從認識究竟是起於主觀本身還是來自物質世界這樣的問題出發，換句話說，是從思維與存在底關係問題出發的。馬克思和恩格斯，

比起對於觀念論來，反不如對於形而上學的唯物論，不能不作最激烈的鬥爭；伊里基却與他們不同，不能不用全力去反對觀念論的反動，所以當然要全面地提起認識論底問題。以前，要對於形而上學的唯物論作成功的鬥爭，不能用辯證法的觀念論，只能用辯證法的唯物論；同樣，現在要打破觀念論，尤其要打破那從形而上學的唯物論底破產中產生的觀念論，也正需要辯證法的唯物論。這就是在唯物論與經驗批判論中，不僅展開唯物論的認識論，而且全幅地展開唯物論辯證法的認識論，展開辯證法的模寫論的原因。

第三節 馬赫主義批判底意義和教訓

(一) 理論的意義

伊里基對於馬赫主義的批判，把辯證法的唯物論推進新的階段了。這是由

於把辯證法應用到認識論上去，把認識論與辯證法結合起來，而準備了認識論上的辯證法的；它是馬克思主義哲學上的伊里基階段底本質的重要思想。我們還看見過，那應用辯證法的模寫論，是從對立性底統一底法則這種見地去研鑽的。徹底的模寫論，與那把對立性底統一底法則理解爲辯證法底核心的事，以及那關於認識論上的辯證法的思想，是爲馬克思、恩格斯所準備，被伊里基全面地展開的，因而是構成伊里基階段底基本內容的。在唯物論與經驗批判論中，由於模寫論底展開而完成這些內容底一半，即完成它底基礎方面；另外一半，即辯證法底積極的解明，是在哲學摘記中完成了的。

伊里基後來回憶到馬赫主義批判，關於它底俄國的和國際的意義，以及它在哲學史上的意義，如次說道：「社會的及政治的反動時代（革命底豐富教訓「消化」時代），同時成爲一種把那包含哲學的基本的理論問題，對一切活的

流派，提出在一個第一等場所的時代，那決不是偶然的事。在俄國思想底先進的諸潮流中，沒有法、德二國那種偉大的哲學傳統；即在法國人那里，它與十八世紀底百科全書派相結合；在德國人那里，它與那從康德到黑格爾及費爾巴哈的古典哲學底時代相結合。所以在俄國先進階級方面，正需要哲學的「論究」。而這個先進階級，到了最近的偉大事件底時代，爲遂行自己底獨立的歷史任務而完全成熟了以後，才來進行這種延遲的「論究」，這亦沒有什麼奇怪。這種哲學的「論究」，例如在新物理學提出了辯證法唯物論所不能不處理的一聯串新問題的範圍內，也很早在世界其它各國準備着了。在這一點，我們底（按照樸特列索夫底表現）哲學論戰，不是單單具有特定的即俄國的意義。歐洲供給了一種使哲學思想「新鮮化」的材料；而這落後的俄國，在一九〇八至一九一〇年迫不得已的沉靜時代，特別「飢餓似地」飛撲到這種材料裏來」

(註)。

【註】我們底廢絕者。

因此，如前面所說明，爲要對抗脫逃和錯誤而有正確地去「消化」一九〇五至一九〇六年底革命經驗所供給的「豐富教訓」的必要，正是使俄國底馬克思主義者在一九〇八至一九一〇年「迫不得已的沉靜」時代，勞動運動底消沉和崩壞時代，從事哲學底研鑽，爲克服那種跟動搖和脫逃（這是因不能「消化豐富的教訓」而生的）不可分地結合着的觀念論而展開了辯證法唯物論的。那時，伊里基已經進去考察馬赫主義的觀念論底理論的支柱即物理學中的觀念論的學派，發見它底根據在十九世紀末葉以來自然科學底異常的進步所釀成的危機（這種危機，是從那經驗研究底非常的進步與那不能正確地概括日益集積的經驗研究底成果的理論的無能、方法論底貧乏之間底矛盾中產生的）中；並且闡明

了上述諸事：自然科學底進步，自然而然地無意識地日益證實辯證法唯物論底正確性；從新物理學中得出觀念論的結論，那是不懂辯證法唯物論的結果，決不是物理學底新成果底正確的概括；因而馬赫主義不外是從物理學底新成果中脫逃的結論。這樣，伊里基爲要徹底地遂行對觀念論的反動思想的鬥爭，乃進去分析歐洲所提供的材料，解明新物理學所提起的新問題，把辯證法唯物論底展開跟這些材料和這些問題底處理連結起來，使它適應科學底最新的水準而向新的階段前進。

(二) 哲學底前進與黨派性底理解

伊里基使辯證法的唯物論這樣的前進，是以理解下述的事爲前提的：即能夠好好「消化」無產階級底經驗的只有辯證法的唯物論，其它一切哲學都是不

可避免地跟政治上的修正主義和動搖結合着的。如果沒有這種理解，不把辯證法的唯物論理解爲馬克思主義底一個不可分的構成部分，沒有哲學底黨派性底觀點，那就不需要那樣徹底的爭論了。貫穿着唯物論與經驗批判論的，是哲學上的黨派性底觀點；辯證法的唯物論，正唯因爲有這種黨派性底觀點，所以它才是一種與馬克思主義底其它構成部分不可分地結合着的哲學學說，其它一切哲學學說，結果都是馬克思學說底全般的修正（伊里基考察波格達諾夫一派關於歷史唯物論的見解而證明了這件事）；它是這樣的一種堅固不動的科學信念。

與這種態度相對照的，是考茨基底態度。考茨基不僅在對國家的關係上，並且在對無產階級政黨的關係上都把宗教當作『私事』；跟這種立場相適應，他對於世界觀和哲學問題，採取自由主義的態度，因此，他完全不理解馬赫主義批判底必要及其意義。他在當時寫給一個俄國人的信中說：『我不把馬克思主

義看作哲學學說，而把它看作經驗科學、特殊的社會觀」。他又寫着，這樣的馬克思主義，「跟馬赫底認識論並不矛盾。在我個人看來，馬赫與狄慈根底見解之間並沒有本質的差異。而馬克思是很接近狄慈根的」。在這里，關於哲學底黨派性、馬克思底經濟學說和社會主義，跟辯證法唯物論底不可分性的觀念，一點也沒有。考茨基在他底理論活動底總結算的唯物史觀中，製出一種跟辯證法的唯物論完全各別的機械論的、生物學主義的歷史觀與康德及馬赫底認識論底雜湊物，並不是什麼偶然的事。康德以爲哲學是對於『經驗科學』而中立的『純粹科學』；從他這種二元論的見地出發，絲毫也不能理解觀念論批判底的社會的、政治的及理論的意義，當然要把那對馬赫主義的鬥爭解釋爲對於社會的、政治的問題而中立的『純粹』的理論問題，並且解釋爲對於那爲『特殊的社會觀』的馬克思主義底理論前進上沒有什麼用處的理論鬥爭了。伊里基在一

九一一年所寫的論文我們底廢絕者中說：「考茨基犯着錯誤，那是毫無疑義的」。關於馬赫主義底反動性，它底反馬克思主義的、非無產階級的本質以及對於它的鬥爭底意義，他說明如下：「馬赫主義是觀念論底一個變種，它在客觀上是反動底武器，是反動底導火線。因此，這種在「下層」對馬赫主義的鬥爭，處在我們在「上層」不僅看見十月黨和普利修凱維契輩底「敬神的國會」，而且看見敬神的立憲民主黨和敬神的自由主義資產階級，那樣的歷史時代（一九〇八至一九一〇年），不是偶然的而是必然的」。

在對馬赫主義的批判中，此外，從普列哈諾夫底戰鬥的唯物論（一九〇八年）和關於俄國底所謂宗教探求（一九〇九年）算起，還有德波林和阿克塞洛德底許多論文；但他們都不能揭穿俄國底馬赫主義與反動時代底馬克思主義者底政治的動搖底關聯，不能把那對於馬赫主義的批判跟真實的馬克思主義的實

踐結合起來，所以不能貫徹辯證法唯物論底馬克思主義的黨派性。因此，德波林不認識馬赫主義底資產階級的反動性，竟把它看作『小資產階級的急進主義』底哲學；『普列哈諾夫在反對馬赫主義的評論中，與其說他用心去反駁馬赫，不如說他更用心對於布爾塞維主義加以分派的損害』（註一）。普列哈諾夫曾經討論過『伊里基與那些圍繞着他的尼采主義者和馬赫主義者』（註二），阿克塞洛德亦就『布爾塞維主義與馬赫主義底關聯』寫過論文。但是這些主張底錯誤，由於孟塞維克馬赫主義者底出現而完全表明了。

【註一】唯物論與經驗批判論第六章第五節。

【註二】普列哈諾夫對於費爾巴哈論俄文版的註釋第六。

在分析馬赫主義底階級的內容中，普列哈諾夫一派底非常的錯誤，決不是跟他們對於馬赫主義的批判底不徹底沒有關係的。普列哈諾夫一派，雖然也會

非難過考茨基，說他不理解對於觀念論的反動思想作鬥爭的必要；但因為他們把波格達諾夫主義看作布爾塞維主義底『主觀主義』底哲學的表現，所以不肯徹底地深入去分析馬赫主義底自然科學的根據，加以批判和克服。他們沒有把握着馬赫主義跟物理學底危機底關聯，沒有抓住它底深刻的歷史的、社會的及階級的根據，太過於近視地把它武斷爲布爾塞維主義底哲學；因此，不能把那對於馬赫主義的批判跟自然科學底新的發展水準底分析聯繫起來，只不過由於暴露馬赫主義底內在的論理的矛盾（往往富於機智的），而努力去證明觀念論底不能成立性和唯物論（這亦不是特殊的辯證法唯物論，毋甯是一般唯物論）底正常性，以致絲毫沒有使辯證法的唯物論前進。不但如此，而且在一聯串問題上，他們還對於觀念論讓步，而且對於馬赫主義讓步（關於普列哈諾夫底從辯證法的唯物論往後退的事，以後要簡單地提到）。

這樣看來，我們可以知道：關於哲學底黨派性的正確理解，與這相關聯，以及對於馬赫主義底社會的階級的基礎的正確把握，這些都是跟那對於馬赫主義的批判底理論的內容，密切地結合着的。

第四章 辯證法底研鑽

第一節 認識論上的辯證法

伊里基底哲學摘記，是在馬克思主義文獻中，關於辯證法的最有系統的研究而且占着極重要的地位的。它雖說是伊里基自己爲研究而寫的摘要和雜記，但其中所表明的思想，却具有豐富無比的内容。而且摘記底最重要的部分，是從一九一四年到一九一六年間所寫成的，這是極有興味的事。

哲學摘記底主要部分，是站在那種在唯物論與經驗批判論中全面地被展開的辯證法唯物論的認識論底基礎上面，企圖對黑格爾底辯證法作唯物論的改造的。在那唯物論與經驗批判論中由於徹底地確立辯證法的模寫論而被推進的馬

克思主義哲學，在哲學摘記中因辯證法底積極的究明而更被附加了新的內容。因此，在摘記中所看到的主要的新內容，是關於認識論上的辯證法（或論理學、辯證法、認識論底同一性）的明確地定式化的思想，與那對立性底統一底法則爲辯證法底核心的思想底明確的定式化，以及與它相關聯而更詳細地解明辯證法底諸要素。所以我想就這幾點大概地介紹一下。

把辯證法當作認識論這一種思想，是必然要從辯證法的模寫論中產生出來的；在這範圍內，顯然是在唯物論與經驗批判論中築成基礎的。辯證法是「研究外界及人類思維底運動底一般法則的科學」（恩格斯語），所以對於人類底思維運動或認識過程，當然亦不能不用辯證法的方法來考察。可是依據模寫論說來，人類思維底一般法則，認識底範疇，是跟外界運動底一般法則「實質上相同」的，是它底反映，所以外界底一般運動法則底研究，被包括在認識論中。

因而認識論，對於外界底一般運動法則及其相互關聯，是把它跟那在人類底意識中成爲認識而被展開的過程聯繫起來考察的，就是從認識發展底見地來考察的。這樣，認識論靠着模寫論與辯證法底結合底幫助，而成爲研究「外界及人類思維底運動底一般法則」的科學，跟辯證法合而爲一了。至於當作研究思維底一般法則的東西來看時，認識論和辯證法又跟論理學合而爲一了。所以伊里基得出結論說這三種東西是同一的，主張「論理學和認識論，必須從「自然及精神底整個生活底發展中」引導出來」(註)。

【註】哲學摘記俄文本九〇頁。

認識論上的辯證法，必須研究認識底發展史，對於在那里陸續被展開的論理的東西、範疇、法則等底歷史的順序，必須從那種因擾亂的偶然性對於它的作用而起的變形中洗清，在相互的內在的關聯上去敘述，同時又必須概括認識

過程本身所固有的合法則性。就是說，第一，它對於那反映於人類意識上的外界底一般運動法則即論理的東西，必須根據它底認識史的順序底解明，在相互關聯上去把握。因此，必須從現代的科學水準及進步的人類實踐底見地去概括、綜合哲學史、科學史和一般智能底發達史。思維從單純的東西向複雜的東西的發展，論理的東西像這樣的展開，大體是跟它所反映的客觀的實在底發展一致的（參考本書資本論底辯證法那一節），而且客觀存在的具體的全體底諸契機底相互關聯，大體是跟這些契機底歷史的順序平行的，所以那種總括認識史的、內部有關聯的論理的東西底總體，同時是客觀世界底一般發展底略圖及其一般的運動法則底總體底略圖。可是爲要使這種略圖變成更加正確起見，拿它跟最新的科學成績、世界史本身底新經驗和進步的實踐所作的驗證去互相對照，是絕對必需的。因此，只有從『現代』觀點才能正常地總括認識底發展史

這一件事，跟那一般地不能有拋棄『現代』觀點的歷史（科學的歷史）的事一樣。

認識論上的辯證法，即論理學必須這樣地去總括思維歷史、科學底歷史以及實踐（產業和技術）底歷史這一種思想，在哲學摘記中到處被強調着，由此作出一個把辯證法建設為哲學的科學的大綱。

『論理學不是研究思維底外部形式的學問，而是研究一切物質的、自然的及精神的東西』底發展法則的學問，即研究世界底一切具體內容及其認識底發展法則的學問。換句話說，論理學是世界認識底歷史底總結、總和、結論』（註一）。『黑格爾及馬克思底事業底繼續，必須是人類底思想、科學及技術底歷史底辯證法的完成』（註二）。伊里基從這樣的見地出發，指出『哲學史，因而各個科學底歷史，兒童底智能發達史，動物底智能發達史，語言底歷

史，加上心理學，加上感官底生理學史；簡單說，認識一般底歷史』，作爲『認識論和辯證法可以從這里生成的知識領域』（註三）。而且當總括這種『認識一般底歷史』時，必須具體地精密地去研究，如何應用辯證法底諸法則、諸範疇去闡明現代科學、歷史和實踐所提起的具體問題，這亦是伊里基到處敘述過的。例如他在先前所引用的論文我們底廢絕者中，說消化實踐底豐富教訓的工作已把哲學問題提到前面來了，哲學的『論究』已經由『新物理學』提出了辯證法唯物論所不能不『處理』的一聯串新問題』那件事所準備好了等等話語，就是例證。這種主張，在他晚年所寫的關於戰鬥的唯物論底意義中，以古典的明確程度敘述出來了。伊里基不僅這樣主張，而且在實際上還實現了這種主張；這只要看他從辯證法的觀點去考察自然科學底現代問題，並且最高明地應用辯證法於他自己底實踐中，由此使它前進的事，就可以完全明白。

【註一】哲學概記俄文本九四頁。

【註二】同上書一四四頁。

【註三】同上書三二一頁。

第二，認識論上的辯證法，必須論究認識發展底固有的合法則性。客觀世界底運動，並不是立刻完全反映於人類底意識中的，意識是以人類底實踐爲基礎而憑一聯串獨自的手續去認識客觀世界的；因此，認識論只在它底歷史的順序與相互關聯上去考察那反映於意識中的客觀的實在底一般運動法則，自然現象間底結節、範疇或論理的東西，那是不夠的。這種考察，必須跟意識底特殊、合法則性底闡明聯繫起來，而這意識是客觀世界底發展底產物，同時對於客觀世界保有相對的獨立性，而以它爲對象來把握的。如果不把那從物質到感覺，以及從感覺到思維的認識底運動過程中的特殊的合法則性底究明放在基礎

上，就不能正確地把握論理的東西底順序和關聯。伊里基說『不僅從物質向意識的推移，甚至從感覺向思維的推移等等，也是辯證法的』；又說『辯證法底信奉者黑格爾，不能理解從物質向運動的、從物質向意識的、辯證法的推移，尤其不能理解後一個推移』。他在這裏表明了這種思想：即如果對於那從物質向意識的推移（即感覺底發生）以及從感覺向思維的推移，沒有辯證法的理解（同時沒有唯物論的理解），就不能避免『神秘說底錯誤』（註）。在唯物論與經驗批判論中全面地被詳述過的辯證法的模寫論，正不外乎對於『從物質向意識的辯證法的推移』的唯物論的理解。而這種推移底理解，是應當特別由心理學和神經系統底生理學在科學上建立基礎的。

【註】哲學摘記俄文本二八九頁。

在哲學摘記中，把那在唯物論與經驗批判論裏所展開的模寫論底內容，特

別通過黑格爾辯證法底研究而深刻化了。在那本書中，關於反映客觀實在的認識，實踐在認識發展中的作用，以及那以實踐爲基礎的認識底相對性與客觀真理底辯證法的統一，以更深刻的定式化，到處寫着跟唯物論與經驗批判論中所說過的相同的思想。

「認識是由人類去模寫自然。但這並不是單純的、直接的、全體的模寫，而是一聯串抽象與概念、法則等底定式化或形成過程；這種概念和法則等（思維、科學——「論理的理念」），正是有條件地近似地捉住那永久運動着、發展着的自然底普遍的合法則性的。這裡，實際在客觀上有三個項目：（一）自然；（二）人底認識——人底腦髓（是同一自然底最高產物）及（三）自然在人底認識中的反映形式。這種形式，正是概念、法則、範疇等」（註二）。

「理論的認識，必須把客觀在它底必然性上，在它底全面的關係上，在它

底卽自及對自底矛盾的運動上表示出來。可是人底概念，只有在概念成爲實踐的意義上的「對白的存在」時，才能「最後地」抓住、捉住、占有認識底這種客觀的真理。卽人及人類底實踐，是認識底客觀性底檢驗和標準。」（註二）。

「認識是思維向客體的永遠的無限的接近，自然在人底思維中的反映，不應當「作爲死的東西」，「抽象地」作爲沒有運動的東西、沒有矛盾的東西來理解，而應當在永遠的運動過程上，在矛盾底發生及其解決底過程上來理解」（註三）。『真理是過程。人從主觀的理念經過「實踐」（及技術）而進到客觀的真理』。『生命產生腦髓。在人底腦髓中反映着自然。人在自己底實踐和技術上檢驗並應用這些反映底正確性以達到客觀的真理』（註四）。

這一切的命題，都是規定那在唯物論與經驗批判論中所展開的模寫論底內容的。

【註一】哲學摘記俄文本一七六頁。

【註二】同上書二〇二頁。

【註三】同上書一八八頁。

【註四】同上書一九三頁。

因此，認識論上的辯證法包括模寫論，而且必須以它爲基礎。如若不然，辯證法就不是唯物論的。

可是在哲學摘記中，不僅提起關於「從物質向意識」的推移的問題，而且提起關於「從感覺向思維」的推移的問題；感覺與概念，個別的東西與一般的東西，具體的東西與抽象的東西——凡此一切的對立性，都在其統一與矛盾上來解明；因此，模寫論底內容便更加豐富起來，更詳細地被完成了。伊里基雖然站在「概念與經驗、感覺、感性底「綜合」、總計、總括底一致，在一切派別

哲學家都是沒有懷疑的」(註一)這種見地上，但同時把那在感覺上得來的個別的東西、具體的東西與那在思維上所反映的一般的東西、抽象的東西當作對立物，即當作在統一中互相矛盾的東西而用辯證法的方法去把握。

「一般的東西，只有在個別的東西中，只有透過個別的東西才能存在。一切個別的東西(以某種方法)都是一般的東西。所有一般的東西，都是個別的東西底(一部分、一方面或本質)。所有一般的東西，只是近似地捉住一切個別的對象。一切個別的東西，只是不完全地進入一般的東西中等等」(註二)。

「一般的東西底意義，是矛盾的；它是死的，不純粹的，不完全的等等。但正是它，才是認識具體的東西的階梯；因為我們決不能完全認識具體的東西。一般的概念、法則等底無限的總和，才能整個地供給具體的東西」(註三)。

「思維從具體的東西上昇到抽象的東西時（如果它是正確的），那就不會遠離真理，而是接近真理。物質、自然法則這一類抽象，價值這一抽象等，用一句話說，一切科學的（不是無條理的，而是正確的、切實的）抽象，都是更深刻地、更正確地、更完全地反映自然的。從活的直觀進到抽象的思維，再從此進到實踐——這是真理底認識、客觀的實在底認識底辯證法的路程」（註四）。

【註一】哲學摘記俄文本二九一頁。

【註二】同上書三二七頁。

【註三】同上書二八五頁。

【註四】同上書一六六頁。

第二節 辯證法底核心及其諸要素底展開

由於上面那樣片段地引用伊里基關於認識論上的辯證法思想，大概也可以明白：他在那里是如何根據對立性底統一底法則去把握歷史的東西與論理的東西，客觀與主觀，客觀的真理與相對的真理，物質與意識，感覺與概念等等的吧。把那以對立性底統一爲辯證法底核心的理論闡明到毫無疑問的餘地的是伊里基；這件事，實在是他在哲學摘記中充分遂行了的。

『辯證法是研究對立性怎樣能夠同一，並怎樣變成同一（對立性在什麼條件之下才是同一，才互相轉化），爲什麼人底知性不把這些對立性認作死的、凝固的東西，而必須認作活的、有條件的、變動的、互相轉化的東西這些問題的學問』（註一）。『辯證法在本來的意義上，是研究對象底本質自身的矛盾的』（註二）。『簡單地說，可以把辯證法規定爲研究對立性底統一的學問。由此可以抓住辯證法底核心，但它需要說明和展開』（註三）——這就是伊里基關於辯證

法底核心的諸命題。這個場合，他並沒有忘記指出那對立性底統一中的矛盾底絕對性。他說：「對立性底統一……是有條件的、暫時的、過渡的、相對的。互相排斥的對立性底鬥爭却是絕對的，跟那發展和運動是絕對的一樣」。

（註四）。

【註一】哲學摘記俄文本一〇九頁。

【註二】同上書二六三頁。

【註三】同上書二一三頁。

【註四】同上書三二六頁。

辯證法之所以被稱爲「關於發展的最全面的、內容最豐富的、最深刻的學說」（註），就是因爲它從對立性底統一底法則這種見地出發，把發展當作對立性底鬥爭來把握的原故。伊里基在那篇關於辯證法底問題文章中區別兩種關於

發展的看法，一種是把發展當作『減少和增大、反覆』來把握的看法，另一種是把它當作『對立性底統一』，當作『統一物分裂爲互相排斥的對立性與這些對立性間底相互關係』來把握的看法；他說只有第二種看法，才能供給一切存在物底『自己運動』底理解以鎖鑰，供給『飛躍』、『漸次性底中斷』、『向反對物的轉化』、『舊的東西底絕滅與新的東西底發生』底理解以鎖鑰。因此，『統一的底分裂及其矛盾的諸部分底認識……是辯證法底本質』；『要把世界底一切過程，在它底『自己運動』或自生的運動上，在它底活的生命上去認識的條件，就是要把它當作對立性底統一去認識』。

【註】卡爾馬克思。

這樣地理解了辯證法底核心之後，再具體地把辯證法底各種契機作爲問題來討論。例如伊里基舉出『飛躍』，矛盾性，漸次性底中斷，存在與非存在底統一。

「(同一性)」(註二)，以及「無例外的」「一切」概念底相互依存，無例外的「一切」概念底相互推移，概念互相對立底相對性，概念互相對立底同一性」(註三)爲這樣的東西；又舉出「(一)概念從它自己來規定(事物本身必須在它底關係和發展上來考察)」；「(二)事物本身底矛盾，一切現象中的矛盾的諸力量和諸傾向」；「(三)分析與綜合底結合」等爲「辯證法底要素」。他以爲「這些要素大概還可以更詳細地表示爲下面這樣」，即列舉出如下的十六個要素：

(一) 觀察底客觀性(不是例證，也不是枝葉論，乃是事物本身)。

(二) 這個事物對於別個事物的多種多樣的關係底總體。

(三) 這個事物(因而現象)底發展，它底固有的運動，它底固有的生命。

(四) 這個事物底內在的矛盾的諸傾向(及諸方面)。

(五) 爲對立性底總和及統一的事物(現象等)。

(六) 這些對立性底鬥爭，因而展開，諸動向底矛盾性等。

(七) 分析與綜合底結合——各個部分底分解與這些部分底綜合、總括。

(八) 各個事物(現象等)底關係，不單是多種多樣的，而且是一般的、普遍的。各個事物(現象、過程等)與其它各個事物有聯繫。

(九) 不單是對立性底統一，而且各個規定、性質、特徵、方面、特性，向着各個別的東西(自己底反對物)推移。

(十) 新的方面、關係等底發見底無限過程。

(十一) 人類對於事物、現象、過程等的認識日益深化的無限過程，從現象

到本質、從較淺的本質向較深的本質深入의 無限過程。

(十二) 從並存到因果性，而且從關聯與相互依存底一個形態到別的更深的更一般的形態。

(十三) 較低階段底一定特徵、特性等在較高階段上的反復。

(十四) 外表上向舊的東西的復歸（否定底否定）。

(十五) 內容對形式的鬥爭及形式對內容的鬥爭。形式底放棄，內容底改造。

(十六) 從數量到性質的推移以及從性質到數量的推移（註三）。

【註一】哲學摘記俄文本二八九頁。

【註二】同上書一八九頁。

【註三】同上書二一一至二一二頁。

伊里基不是單單列舉辯證法底諸要素或在書本上去學習它的。他勝過馬克思和恩格斯以後的任何人，能夠具體地應用辯證法，因而科學地研鑽了辯證法及它底諸範疇、諸契機。他底帝國主義論、國家論、以及關於蘇聯建設的諸學說等，都可以說是具體地應用於社會生活中的辯證法底天才的典型。伊里基當萬能地應用辯證法去把握帝國主義時代底社會發展的時候，常常不能不跟許多非辯證法的見解作銳厲的鬥爭。他批評那些離開辯證法底第一個要素「觀察底客觀性」而立脚在「主觀主義論理學」、形式論理學上的方法即詭辯論和折衷主義，跟那些以這種東西做政治的方法論的人如考茨基、樊德維德、普列哈諾夫等作鬥爭。

「概念底全面的、普遍的伸縮性，即進到對立物底同一性的伸縮性——這是精髓。這種伸縮性被主觀地應用時，等於折衷主義和詭辯論。客觀地被應用

的伸縮性，即反映物質過程底全面性及其統一的伸縮性，就是辯證法，就是世界的底永久發展底正確的反映』（註）。

【註】哲學筆記俄文本一一〇頁。

伊里基常常把他對於馬克思主義底許多叛徒和修正主義者的激烈的政治批判（尤其在一九一四年以後的時代），跟他對於他們底方法論（折衷主義、詭辯論、一般是形而上學的方法）的批判密切地結合着來遂行，做到把辯證法的方法全面地貫徹於這種問題底解決上了。

這樣，例如伊里基關於那批判『十月革命』的考茨基和樊德維德，這樣說道：『樊德維德跟考茨基一樣，都是把辯證法偷偷改換爲折衷主義的偉大的名人』；又說『考茨基和樊德維德底折衷主義及詭辯論，爲適合資產階級底胃口起見，把革命的辯證法中的一切具體的東西和正確的東西都弄糊塗了』。他又

說：「在馬克思那里，辯證法決不是像普列哈諾夫和考茨基等所玩弄的那樣空虛的時髦語或漂亮的玩具」。關於普列哈諾夫，伊里基已經在一九〇六年指出「普列哈諾夫底戰術上的機會主義，是完全否定馬克思主義的方法底基礎的」；在一九〇七年，又指出他那種「想在……一般真理底單單論理的展開上去求對於具體問題的解答的」政治傾向，「是馬克思主義底庸俗化，是完全對於辯證法唯物論的愚弄」，以及「普列哈諾夫底議論，是形而上學底樣本」；在世界大戰時代，痛快地暴露了他底愛國主義理論底詭辯的性質。伊里基關於第一次世界大戰，也說明考茨基和盧森堡底片面的見解都是詭辯論，因而對於辯證法跟詭辯論和折衷主義底異點，加以明確的說明。

總之，據伊里基所說，考茨基主義者和孟塞維克，「完全不懂馬克思主義底根本的東西，即它底革命的辯證法」。

當一九二一年發生關於工會的爭論時，伊里基指出布哈林「把政治與經濟底辯證法的相互關係偷換爲折衷主義」，『把馬克思主義底辯證法偷換爲折衷主義（特別廣佈於各種「流行的」反動哲學體系底著者之間），對於那爲折衷主義底基礎的形式論理學而說明辯證法的論理學底特徵』。

這樣應用辯證法於社會過程底認識和政治上的伊里基，把辯證法底諸要素、諸範疇中，在實踐的關係上特別重要的、根本的東西提到前面來，給它以理論的照明了。那已經在應當做什麼中展開了的經濟與政治、自然成長性與意識性底辯證法的交互關係，在『十月革命』後對於斯哈諾夫的批判中論述過的生產力與生產關係底交互作用，社會發展底一般的合法性與各國、各時代底條件底特殊的複合底辯證法的統一，以及其它在種種場合所論及的可能性與現實性、客觀的可能性與主觀的條件底辯證法的關係——凡這一切，都是從那

「變革世界」的實踐底見地提出來，並且要求解決的；而伊里基就應用辯證法爲這些問題底正確的解決方法，同時因此使辯證法亦具體化了。

可是構成這些問題底根底的，是客觀的社會過程跟那在它裏面活動的主體之間底關係；而這種關係，不是要求單純的唯物論的解釋或在經濟的唯物論底精神上的解釋，却正是要求辯證法的解釋的。總之，對抗客觀主義而闡明社會發展底辯證法這一件事，在伊里基看來是切要的。這是他那時代底國際的及俄國的情形灌入無產階級底優秀的理論頭腦中的課題。現在，因爲這裏沒有多餘的篇幅去檢討伊里基在社會發展底理論、歷史唯物論底分野中，怎樣具體地去發展辯證法及其諸要素，所以只想用一句話來指明：使那恩格斯在晚年便已經作過了的歷史唯物論中的辯證法方面底展開，在那更加與實踐有密切關係的問題底處理上澈底化了的，只有伊里基。他底關於社會發展的辯證法的把握，是

辯證法及其諸契機底科學的研究；同時當他批評社會生活中的客觀主義、機械論的、自然主義的偏向時，又是當作最重要的工具來用的。但是不用說，這並不是表示它有絲毫傾向於觀念論或主觀主義的。辯證法正因為它站在堅固的唯物論的基礎上，所以才能夠真正變成社會生活底科學的、唯物論的把握底方法。

第五章 辯證法唯物論發展上的新階段

第一節 哲學家的伊里基與普列哈諾夫

當我們就馬克思主義哲學中的伊里基階段來說述的時候，伊里基與普列哈諾夫底關係，這兩位思想家底哲學學說底比較，被當作極重要的課題而提出來了。這又是包含很多方面的內容的問題，在本書中到底不能充分地論述，所以只記其綱要而已。

以前許多人都以為哲學家的伊里基是普列哈諾夫底弟子，普列哈諾夫是馬克思、恩格斯以後國際馬克思主義者之間最大的哲學家；這種見解在今日已經完全被否定了。普列哈諾夫是俄國馬克思主義底最初的最優秀的宣傳家、啓蒙

家，在十九世紀末葉演了很大的任務。除了伊里基，無疑地他是比第二國際底任何思想家（如柏恩斯坦、倍倍爾、考茨基、墨林、卡爾·李卜克內西、盧森堡等）都優秀的哲學家。他除了對於米哈洛夫斯基、柏恩斯坦、波格達諾夫以及盧那卡爾斯基等的論戰的著作之外，還遺下許多關於唯物論史、空想社會主義、唯物史觀及辯證法唯物論的著作。伊里基在再論工會裏說：『對於普列哈諾夫關於哲學所寫的一切東西沒有研究（正是研究），便不能成爲自覺的、真實的、康敏主義者；因爲那些著作是國際馬克思主義文獻中最好的東西』。

但是伊里基說普列哈諾夫是最好的哲學家這一句話，必須加一個條件（即除了伊里基）來解釋。事實上，普列哈諾夫並沒有使辯證法的唯物論前進一步。他長於做辯證法唯物論底通俗的解說家，對於理論底積極的研究是無能力的。這種情形，從伊里基在一九〇五至一九〇七年時代已經非難普列哈諾夫底

政治的方法論上的形而上學的事看來就可以明白，是跟他底哲學與實踐底分離深深地聯繫着的，即跟他缺乏把辯證法和哲學與具體的知識和實踐的問題連結起來展開的能力那一件事深深地聯繫着的。他不單在社會過程底把握上被伊里基揭穿了他底形而上學和詭辯論，而且還被伊里基指出：他不能把哲學問題跟自然科學連結起來，也不能使辯證法的唯物論經過那些由自然科學底發展所提起的新問題底研究而再往前進。

伊里基說：「新物理學，或更正確地說，新物理學中的一定學派，跟馬赫主義及其它現代觀念論哲學底諸變種有關聯，是毫無疑義的。忽視這種關聯去考察馬赫主義（像普列哈諾夫所作的那樣），那是愚弄辯證法唯物論底精神，就是爲了恩格斯底這個或那個文字而犧牲恩格斯底方法」（註二）。『唉！普列哈諾夫對於這種「新潮流」（自然科學上的——永田所加）竟沉默無言；他是不懂這個

的」(註二)。

【註一】唯物論與經驗批判論第五章。

【註二】哲學摘記俄文本四一六頁。

不但如此，我們還須明白，普列哈諾夫在許多根本問題上從辯證法的唯物論往後退或脫逃了。這只要對看一下馬克思主義哲學上的伊里基階段根本內容，即被統一爲一個不可分的全體的三個東西——模寫論，認識論上的辯證法，以及成爲辯證法底核心的對立性底統一這三個契機（由馬克思和恩格斯築成基礎，由伊里基發展到新階段上的這三個契機），到了普列哈諾夫手裏變成怎樣的情形，那就很容易明白了。

我們先拿模寫論這問題來看吧。

普列哈諾夫在這個問題上從唯物論往後退而傾向於不可知論方面去的情

形，是已經由伊里基在唯物論與經驗批判論中明確指出過的。爲要跟觀念論鬥爭而不能不展開徹底的模寫論的伊里基，在這種展開過程中，當然亦不能不克服普列哈諾夫底偏向。普列哈諾夫說：「我們底感覺，是把那現實上所發生的事件報告給我們的一種象形文字。象形文字不像它所傳達的事件」（註二）。他站在這種不可知論的認識論上，即站在赫爾姆霍斯一流底記號說底見地上。因此，伊里基爲解明這種『象形文字的唯物論』、『普列哈諾夫底錯誤』，特別在唯物論與經驗批判論中設一節，深入去批評那爲象形文字說底原型的赫爾姆霍斯底記號說（註二）。普列哈諾夫底象形文字說，決不是像德波林所說的那樣『只歸結於用語，對於問題底本質沒有關係』的。普列哈諾夫常常否定認識是客觀底模寫，認爲我們底表象因爲有那由感官構造底特殊性而生的曲折的緣故，所以決不是模寫客觀的，只不過『在客觀底各個變化上有它對於主觀的作用底變化

（因而表象底變化——永田所加）相照應着』罷了；他堅持表象『不像』客觀的見地（註三）。後來，機械論者薩拉比亞諾夫從普列哈諾夫底認識論中得出主觀主義和相對主義的結論，決不是偶然的。又如阿克塞洛德，非難唯物論與經驗批判論中的模寫論，也是當然的事。

【註一】俄譯費爾巴哈論底註釋。

【註二】參考唯物論與經驗批判論第四章第六節。

【註三】普列哈諾夫底唯物論呢還是康德主義？

普列哈諾夫又在俄譯費爾巴哈論底序文中說：『德國底一位著作家（經驗批判論者卡爾斯坦尼——永田所加）指出：在經驗批判論看來，經驗只是研究對象，決不是認識手段。如果是這樣，那末經驗批判論與唯物論底對立便失掉意義了』；因而他贊成經驗批判論對於經驗的解釋。伊里基暴露他這種見解底『完全的混

亂」；指出「在經驗這一名詞之下，無疑地可以隱藏哲學上的唯物論的方向，也可以隱藏觀念論的方向」；並且指出「無論把經驗規定爲研究對象也好，或者把它規定爲認識手段也好，關於這一點都還沒有什麼解決」；他以爲問題是在於唯物論地去解釋經驗（註）。他還改正普列哈諾夫在其它許多問題上脫逃的傾向。

【註】參考唯物論與經驗批判論第三章第二節。

其次，關於認識論上的辯證法，伊里基寫有這樣的話：「辯證法正是（黑格爾及馬克思主義底認識論。問題底這個「方面」（這不是問題底「方面」，而是問題底本質），連普列哈諾夫都沒有注意到，其他馬克思主義者更不消說了」（註）。普列哈諾夫沒有把辯證法當作認識論來把握，因而不能提供與辯證法融合的認識論；他不單在認識論問題上，脫離唯物論和模寫論，而且還不能展開辯證

法。他正不能用辯證法的方法來提起並解決主觀與客觀，意識與物質，感性與思維，抽象與具體，相對的真理與絕對的真理等等問題。他決沒有把認識發展底這些契機，在其相互的矛盾和統一上，像伊里基那樣深刻地辯證法地來把握過。他沒有展開過認識論中的辯證法的方面——不單是唯物論的基礎。

【註】哲學摘記俄文本三二七頁。

這種情形，在別方面，就是表示普列哈諾夫不曾正確地抓住辯證法及其核心。因此，伊里基指出：『普通（例如普列哈諾夫），沒有充分地注意到辯證法底這一方面（對立性底統一——永田所加）。即對立性底統一被理解為實例底總和，沒有被理解為認識底法則（及客觀世界底法則）』（註二）。因而普列哈諾夫在某種程度內從唯物辯證法墮入形而上學或舊唯物論方面去，那是很自然的。伊里基說：『普列哈諾夫，與其說從辯證法唯物論底觀點，倒不如說更多從俗

流唯物論底觀點去批評康德主義（及一般不可知論）。他不過從頭上去否認他們底議論，並沒有改正這些議論（像黑格爾改正康德那樣），沒有使它深入、擴大，也沒有指出一切概念底關聯和推移；他只在這個範圍內做過批評」（註二）。普列哈諾夫對於觀念論的批評，沒有從觀念論底認識論的根據去說明觀念論，沒有揭穿人類底充滿矛盾的繁多的認識契機、認識過程底迂迴曲折的這一方面或那一方面底片面的固執或絕對化是觀念論底認識論的根據，例如他不能從那為認識底辯證法底一個契機的人智底相對性原理底片面的擴張去說明馬赫主義底成立，「與其說從黑格爾的觀點，不如說從費爾巴哈的觀點」把觀念論一概斥為愚論了。他沒有在認識論上而且在辯證法上，從究明認識發展底辯證法這種見地去研究哲學問題。因此，「普列哈諾夫關於哲學（辯證法），恐怕寫上了一千頁。其中關於大論理學，與它相關聯，與它底思想（即本來的辯

證法、哲學的科學）相關聯，什麼話也沒有寫」（註三）。

【註一】哲學摘記俄文本三二五頁。

【註二】同上書一七三頁。

【註三】同上書二八三頁。

普列哈諾夫從辯證法往後退，使他底唯物論顯然接近於斯賓諾莎的及費爾巴哈的觀照的唯物論。他以為「馬克思底認識論，是以一條直線從費爾巴哈底認識論裏出來的；或者可以說，它本來就是費爾巴哈底認識論，不過經過馬克思底天才的改正而加深了」；又以為「馬克思和恩格斯底斯賓諾莎主義是最新的唯物論」（註一）。普列哈諾夫底理論與實踐、哲學與政治底分離，元來是跟他底費爾巴哈的觀照的見地不可分離的；與這相關聯，如先前所說過的那樣，他跟哲學底黨派性觀念沒有什麼關係。他最初絲毫也不承認有批評斯特盧末等底

新康德主義的必要，直到柏恩斯坦主義抬頭以後才漸漸着手做這種工作，但他還認為「就新康德主義來說，不能不肯定地說，他們不改變自己底哲學的見地也可以承認馬克思底經濟學的及歷史哲學的見解底正確」(註三)。他站在這種見地上，暴露出他對於哲學底黨派性的無理解；他不以為對於那在一九〇七到一〇年的反動時代完全表現為敬神的自由主義資產階級思想家的斯特盧末底哲學有給以決定的批判的必要。

【註一】馬克思主義底根本問題。

【註二】關於經濟的要因(一九三一年所發表的批評斯特盧末的初稿)。

與普列哈諾夫對於辯證法的不正確的理解相關聯，還須指出他底如下的錯誤：他主張「根據形式論理學法則的思維，是辯證法的思維底特殊的場合」；「辯證法並不廢除形式論理學，只不過剝奪形而上學者賦與這種法則的絕對意

義罷了」(註)；就是他承認形式論理學有獨立的意義，因而便縮小辯證法底範圍。

〔註〕 俄譯費爾巴哈論底序文。

總括以上所說，普列哈諾夫雖然在大體上是辯證法的唯物論者，在它底通俗化上，在批評新康德主義和馬赫主義及擁護辯證法的唯物論上，具有很大的功績，在他底哲學的遺產中也有可以攝取的因素；但他在一聯串根本點上，從辯證法的唯物論往後退，沒有展開模寫論，犯了不可知論的偏向，不理解認識論上的辯證法，沒有明確地把握那為辯證法底核心的對立性底統一底法則，以至傾向觀照的見地，在政治的方法論上陷於「一般真理底單理論的展開」、抽象的形式主義和詭辯論。伊里基說普列哈諾夫底哲學著作為第二國際底最好的東西的時候，也決沒有放鬆批評普列哈諾夫底這些錯誤。

普列哈諾夫及其一派，把布浪葵主義、主觀主義及尼采主義等籤條貼在布爾塞維主義上；到了波格達諾夫主義一流行，就在它上面打上布爾塞維主義底主觀主義、布浪葵主義等底哲學的表現底烙印，而自命爲辯證法唯物論底正統派；但是歷史却完全證明了普列哈諾夫對於布爾塞維主義的這種見解底錯誤，暴露出在他底哲學中，亦跟他底政治的機會主義相照應，有許多地方脫離了馬克思主義。只有伊里基，把辯證法的唯物論，跟馬克思、恩格斯以後自然科學底新成果底概括和帝國主義時代沸騰的社會生活諸問題底理論的照明密切地聯繫起來，因而使辯證法的唯物論往前進步了。

第二節 辯證法唯物論底現代課題

我們已經明白：辯證法唯物論底再向前進展，在現代，只有向着伊里基所

推進的方向走去，才能正確地得到成功。伊里基自己在一九二二年投寄於當時才創刊的馬克思主義的哲學雜誌 馬克思主義底旗下的關於戰鬥的唯物論底意義一文中，總括他在唯物論與經驗批判論和哲學摘記中所完成的哲學底研究方針，對於辯證法的唯物論者提起如下的任務：

第一，跟那些非馬克思主義者陣營內的徹底的唯物論者提攜，而與一切哲學上的反動思想、觀念論的世界觀進行嚴厲的鬥爭。『要想成爲戰鬥的唯物論底機關的雜誌，第一，必須在不屈不撓地暴露而且追尋一切現代「僧侶主義底有學位的奴僕」的意義上變成戰鬥的機關』。

『第二，這種雜誌，必須是戰鬥的無神論底機關』。而且爲普及無神論的世界觀起見，伊里基還力說介紹法國唯物論者底「果敢的、活潑潑的、有才氣的、富於機智的而且公然攻擊支配的僧侶主義」的文獻和利用資產階級無神論

者底著作，即跟「資產階級底進步的部分攜手」是必要的條件。

第三，從戰鬪的唯物論看來，除了跟先前所舉那樣的非馬克思主義的唯物論者攜手之外，還須「跟某些現代自然科學底代表者攜手；這些自然科學家，傾向於唯物論，並且不怕對抗一切流行的、傾向那種風靡於所謂「有教養社會」的觀念論和懷疑論方面的哲學上的動搖而擁護並宣傳唯物論。這件事底重要亦不亞於前一件事，即使不在它以上」。在這里，伊里基以那跟唯物論與經驗批判論中完全相同的精神，去說明現代自然科學底危機生出觀念論的結論，而且說明只有辯證法的唯物論，才能打開這種危機，才能克服那種從現代自然科學中生成的錯誤的觀念論的結論。他說：「我們必須記牢：正是從現代自然科學所經驗着的急激的崩壞，才產生出始終反動的哲學的學派和小學派、流派和小流派。因此，追尋自然科學領域中的最新變革所提出的諸問題，吸引自然科學家

到哲學雜誌底這種活動中來——不解決這種課題，戰鬥的唯物論，在任何場合都不能成爲戰鬥的，也不能成爲唯物論。……我們必須理解：沒有強固的哲學基礎，任何自然科學，任何唯物論，都不能對資產階級觀念底襲擊和資產階級世界觀底復活作鬥爭。爲要勝任這種鬥爭而且堅持到最後把它完全做成功，自然科學家，必須變成現代唯物論者，變成馬克思所代表的唯物論底自覺的信奉者，即必須變成辯證法的唯物論者。

於是第四，爲要達到這個目的起見，『必須組織一切從唯物論的觀點出發的黑格爾辯證法底系統的研究。這個辯證法，正是馬克思在他底資本論中，在他底歷史的及政治的著作中，都實踐地應用過的；而且是像下面這樣成功地應用過的，即現在東洋（日本、印度、中國）底新階級（即構成地球上人口底大部分，而且因他們底歷史的停頓性和歷史的睡眠，直到如今還是制約着歐洲許

多先進國家底停滯和頹廢的幾萬萬人）對於生活和鬥爭的一天一天的覺醒，新國民和新階級對於生活的一天一天的覺醒，不斷地證明馬克思主義底正確性。伊里基這樣強調了現代歷史本身證明着辯證法底正確性之後，指出黑格爾辯證法底研究底極度困難以及相伴而來的錯誤底可能性，而作了如下的結論：『我們可以而且必須根據馬克思怎樣地應用了那個用唯物論的觀點去理解的黑格爾辯證法，從一切方面去究明那個辯證法，從黑格爾底主要著作中摘出精華印在雜誌上，用唯物論的觀點去解釋，舉出馬克思應用辯證法的模範，並採取最近歷史尤其現代帝國主義戰爭及革命所供給的許多政治經濟諸關係底領域中的辯證法底實例去加以解說。……現代自然科學家，可以在那個用唯物論的觀點去解釋的黑格爾辯證法中，找出許多對於哲學上的諸問題的解答；這些問題是由自然科學中的變革所提起的，而且使那些崇拜資產階級時尚的知識

份子「迷入」反動陣營的。……不規定這種任務而且有系統地進行這種任務，唯物論便不能成爲戰鬥的唯物論。……偉大的自然科學家，忽視這種工作，便跟從前一樣，常常對於自己底哲學上的結論和概括，不知怎麼辦好。因爲自然科學進步得很快，在一切領域中都經驗着深刻的革命的崩壞時代，以致自然科學在任何場合都非有哲學的結論不可。

以上所介紹的伊里基底『哲學遺言』，用一句話來說，就是主張：把辯證法應用到自然科學上的現代問題及社會生活上的現實課題底研究上去，由此去展開辯證法底研鑽（站在唯物論的觀點去改造黑格爾底辯證法，唯物辯證法、辯證法的唯物論底展開）；必須從這種觀點出發，跟資產階級知識分子底進步的部分攜手，對哲學的觀念論和宗教實行有系統的批判。

在蘇聯，於伊里基死後開始實行這種遺言是最近的事；因爲他們過了好幾

年才漸漸理解馬克思主義哲學上的伊里基階段，哲學上的伊里基主義底本質、內容和意義，才漸漸從伊里基的黨派性觀點出發，把哲學跟社會生活及自然科學底現實問題底解明密切地結合起來，對於觀念論的和宗教的世界觀以及同它妥協的妥協主義作嚴厲的批判。即在大體上，可以說這種工作是從一九三〇年左右開始的。爲要把哲學活動底方針安放在這樣的軌道上，必須暴露那一時占過支配地位的德波林派底正在孟塞維主義化的觀念論，同時必須徹底地克服那沒有被德波林派克服而留下的、成爲一種有主要危險性的右傾派底理論基礎的機械論。就是在現在，這兩條戰線上的鬥爭，雖然有大部分德波林主義者和機械論者底自我批判，依然是辯證法唯物論底前進上所不可缺少的條件。在哲學活動底這種方向轉換上，在根據伊里基哲學底正確理解的哲學活動底再建上，伊里基主義底最大戰士斯達林直接間接所演的指導任務，是很重要的。而且一

般地說，斯達林把唯物辯證法底法則和範疇，應用於社會發展底認識上，由此使它更具體化，更往前發展，這也是爲把握辯證法唯物論底前進所必須研究的。

就是在資本主義諸國，辯證法唯物論底前進，如果不跟觀念論的和宗教的世界觀（它在這裡是批評底主要對象）及形而上學的唯物論相對抗，不跟最新自然科學底理論問題及社會生活諸問題底考察聯繫起來研究，也是不可能的。如果說以前，伊里基說過，我們應當根據馬克思和恩格斯如何應用辯證法，如何改正黑格爾辯證法的實例來究明辯證法的話；那末現在，除了馬克思和恩格斯，還須添上伊里基及其繼承者斯達林底名字。

歷史學
現代經濟學說史
世界文學史綱
鄧昌言

