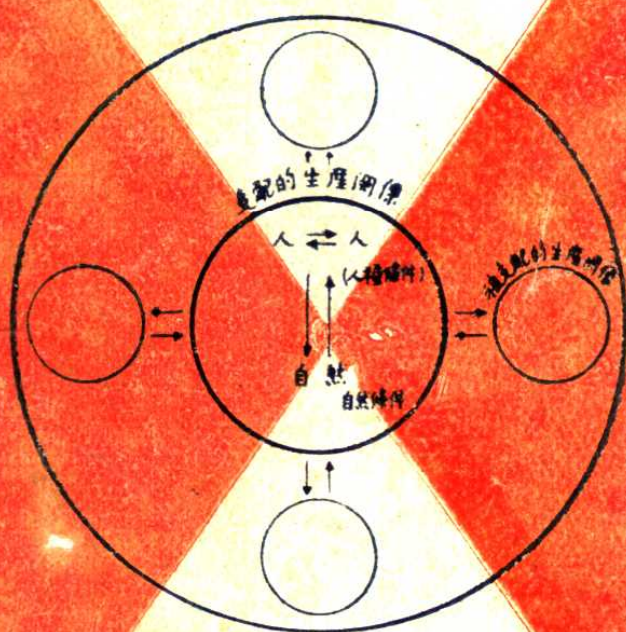


社會進化論

社會底構成及變革過程

著 夫 和 本 福

譯 亮 復 施



1930

大江書局印行

福本和夫著

施復亮譯

社會進化論

——社會底構成及變革過程——

大江書鋪



一九三〇年二月十日初版
一九三二年五月十日再版

社會進化論

——社會底構成及變革過程——

福本和夫著

施復亮譯

發行

大江書鋪

上海北河南路景興里五八四號

實價八角

譯者序言

社會底構成及變革過程，是社會科學上的根本問題。我們要研究社會科學，必須對於這個根本問題有一個妥當的解決。這本社會進化論，是目前幫助我們解決這個問題的最好的指南。我很高興，我有機會把它翻譯出來貢獻於國內研究社會科學的人們。

本書是日本最有權威的科學的社會思想家福本和夫氏所著的，原名社會底構成及變革過程，是著者於一九二五年十一月初頭，應京都帝國大學學友會底招

請，爲『社會進化論講座』而講的講演大綱。書名由社會底構成及變革過程改社會進化論，完全爲便於稱謂起見，且與講演原題相同。但爲尊重著者底創意，所以把原名也附記於正名之下。

本書在日本，直到最近，還可以說是關於這個問題的最初的最好的收穫。本書底出版，糾正了過去日本學者關於這個問題的許多謬見。有好些人，批評本書有『世界的』意義。有一個科學的社會主義雜誌（馬克思主義）介紹研究社會科學的書籍，把本書放在第二本應讀的位置（第一本是昂格斯底空想的及科學的社會主義），稱本書爲完成過去科學的社會主義者所未曾完成的一件工作。這些評語，我想讀了本書的人，一定會點頭稱是的。

本書底著者福本和夫氏，曾經有一個時期（一九二五年至一九二七年之間），幾乎支配了日本底全思想界。日本有名的新舊思想家，如河上肇、如山川均、如福田德三、如高田保馬，以及其他，幾乎沒有一個不受到他底嚴厲的批評。他在

日本思想界的權威是很大的，尤其在日本青年方面有很大的信仰，雖然他底政治意見也有一些錯誤。他底著作，除本書外，還有經濟學批判底方法論、唯物史觀與中間派史觀、理論鬥爭、方向轉換等；但本書是他底理論底基礎，是他底學術的研究底結晶。

本書有兩種版本：一種是白揚社底舊版，還有一種是改造社底新版。新版與舊版，有少許不同的處所；我底翻譯，大體上是根據新版的。其中有幾處，批評河上肇、高田保馬、福田德三、本庄榮治郎等人的，對於中國讀者沒有什麼必要，被我刪除；至於有必要的，還是原樣保存着。不過我這裡應當附帶聲明一句，本書所批評的河上肇氏，近來思想已大有進步，他關於唯物史觀的研究，已經實行『自己清算』了。這是我應當代著者聲明的。

我想翻譯本書，是許久的志願；但終於畏難而止。本書底內容和文體，都使我不敢輕易動筆。最近才發了大願，以倍於尋常的時間和努力，於兩個月內把它

譯成（要費這樣多的時間，患眼疾亦是一個原因）。本書所引用的馬克思等人底句子，幾乎全部參考了改造社版馬克思昂格斯全集及其他有關書籍而譯成的。文句在盡可能的範圍內（在不妨礙讀者理解的範圍內），尊重著者底意思，不加輕易改動，而且前後務求一致。在我個人，已經算盡我最善的努力；如果還有譯錯的地方，那只有希望高明的讀者指教了。

本書決不是『一看便可以澈底了解，看了便可以丟在一邊』的書。它是值得我們再讀三讀，而且值得永遠『置在案頭』的書。本書底第五章、第六章、第七章、第十章、第十一章及第十二章，尤其值得我們再三熟讀。自然，本書不是一部『很容易』讀的書，要讀本書不但須有相當的預備智識，而且須有極大的耐性。

本書底附錄『唯物史觀底構成過程』，譯自爲唯物史觀，並參考了唯物史觀與中間派史觀。這篇文章，亦是一篇極可寶貴的東西，且可以幫助本書底理解，

所以譯出來作爲附錄，希望讀者不要輕輕看過。

本書底圖表，幾乎全部由馮三昧先生代我製作，特在此表示深切的謝意。關於譯文方面，陳望道先生給了我不少的指示，我亦深深地感謝。

一九二九年十一月十日

施復亮。

目次

譯者序言……………一——五

第一章 序論——探究這個問題的要求……………一——五

第二章 這個問題到達能夠依唯物辯證法來把握的根

據——條件……………一七——二八

第三章 對象與起頭……………二九——三三

第四章 概觀……………三五——四四

第五章 純經濟過程——『下層建築』……………四五——一四四

第一節 商品生產過程底分析(起頭)……………四六

第二節 勞動過程……………四八

第三節 生產過程(最狹義)……………五二

第四節 『生產底總過程』……………六五

第五節 『生產關係底總體』……………六八

第六節 階級過程……………八〇

第六章 國家過程——『上層建築』第一……………一一五——一三六

第一節 生活過程……………一一五

第二節 政治的生活過程……………一一八

第三節	家族的生過活程·····	一二四
第四節	教育的生活過程·····	一二六
第五節	宗教的生活過程·····	一二七
第七章	意識過程——『上層建築』第二·····	一三七——一五七
第一節	生產過程與精神的生產過程·····	一三七
第二節	資本家的商品生產過程與意識過程·····	一四二
第三節	辯證法的唯物論（歷史的唯物論）·····	一四八
第八章	國際過程·····	一五九——一六四
第九章	世界過程·····	一六五——一六六
第十章	各種過程間底關係·····	一六七——一七五
第十一章	總括——社會形象底表式·····	一七七——一九二

第十一章 社會底變革過程……………一九三——二一九

第一節 再生產過程……………一九三

第二節 生產力與生產關係底矛盾……………一九六

第三節 革命階級底發展……………一九九

第四節 變革行爲……………二〇〇

第五節 階級形成過程……………二〇七

【附錄】 唯物史觀底構成過程……………二二三——二三六

一 資產者社會底批判……………二二三

二 唯物史觀怎樣到了發生的？……………二二四

三 唯物史觀底構成過程……………二二七

四 關於唯物史觀的兩個錯誤……………二三四

第一章 序論——探究這個問題的要求

一

社會是如何構成着？又是怎樣變革着的呢？考察社會底構成過程及變革過程——這是我想與諸君在這裡共同討論的問題。

這個問題底考察，據我看來，由於下述的理由，在眼前尤其在我們日本，正在變成我們底切實要求。

刺戟這個要求的根據——理由，我們可以在日本無產者運動今日所觀面的社會事情底特殊性裏發見。

如諸君所知道，日本無產階級，今日正處於所謂『方向轉換』時期。就是從一向所謂工會運動——經濟運動，向政治運動、大衆運動，而將那運動方向轉換着擴大着的時期。

可是我們切不要看過：日本無產階級底這個『方向轉換』，與歐洲先進國底場合不同，乃是行於世界資本主義底——因而也是行於雖然發達較遲，但仍與世界資本主義底沒落趨勢匯合同流的日本資本主義底——沒落期的。

因此（被這種形勢決定），日本底無產階級，現今不能不疑視他們底解放運動、他們底組織過程底全野。不能不正確地、客觀地分析他們底生活過程底全域。

又因此，日本無產階級底『方向轉換』——『戰線底擴大』，已經不能再是

僅僅機械的『轉換』和『擴大』；所以這個過程、這個鬥爭過程，同時必須是一步一步地將所謂在資產者社會之下事物化了的意識（在所謂工會運動時代必然決定、反映、生產出來的意識形態——即自然生長性的觀念，以排他的、對立的、分裂的方法來思維的部分與全體、抽象與具體、理論與實行等觀念，之類的意識形態）來揚棄的過程，換句話說，必須是戰取真正無產階級的意識（即科學的社會主義的意識）的過程。——關於這一點，今日爭論得很厲害；但是我，却作如上的觀察。

考察這種社會的根據，考察我們在這里基於這種社會的根據而提出的問題——即考察『社會底構成及變革過程』這一問題，實在已變成我們目前的切實要求了。我是這樣想。

人類對於社會底構成及變革過程，表現要作合理的認識的要求，並具備這種

條件的，是起於一千八百四五十年代——這個時候，近代資產者社會，已經漸漸露出其內在的矛盾底萌芽，有了所謂『自己批判』底要求和條件了。這事底論證，我想到後面去說述。

這里存有馬克思及昂格斯底劃時代的功績。

他們在這里正當地創出探究這個問題的路程（方法）、與問題底核心、以及那完成的輪廓。

可是到了第二個時代——所謂議會的及工會的時代，這個問題，却被平凡化，或被曲解，甚至被忘却了。

但是其次到來的時代，便是所謂帝國主義底時代（『爲資本主義底最後階段的帝國主義』底時代），無產者革命底時代。

到了此時，這個問題又再被復活，被展開了。

在這里，我們可以舉出三個有光彩的名字。

第一個是烏里亞諾夫。

他底主要工作，是深入展開那支配的生產過程與被支配的生產過程底關係（所謂俄羅斯農村問題底闡明）、意識過程（唯物論與經驗批判主義及其它）、國際過程（帝國主義論、抗潮流）以及變革過程——革命過程。

第二個是盧森堡。

關於這個問題，伊底功績，主要的是在於深入支配的生產過程與被支配的生產過程底關係、及國際過程，並展開全體性的觀察這一點。——（資本蓄積論——帝國主義底經濟的說明）

第三個是蒲哈陵。

他在他底近著歷史的唯物論底理論——馬克思社會學底通俗教科書（一九二一年）裏，關於這個問題，嘗試了統一的展開。

就是那本書底第四章『社會』、第五章『社會與自然底平衡』及第六章『社

會諸要素間底平衡』，是處理我底所謂『社會底構成過程』的；它底第七章『社會平衡底破壞與恢復』和最後的第八章『階級及階級鬥爭』，是研究我底所謂『社會底變革過程』的。

實在，這本歷史的唯物論底理論，是他底博大的知識和革命的經驗交織而成的東西；關於社會底構成及變革過程，試作統一的考察的，他這本書恐怕是最初的而且最卓越的工作。

以上是歐洲方面探究這個問題的、史的發展底階段底概觀。

我們再回頭來看日本。

我們在這里發見探究這個問題的兩個嘗試。

第一個是河上肇氏於一九二一年在他底唯物史觀研究中所顯示的所謂『唯物史觀公式底闡解』。

第二個是高田保馬氏於一九二三年，在他底階級及第三史觀中所展開的所謂『第三史觀底形式』。

我們在上面已經追求了而且顯示了：對於所謂『社會底構成及變革過程』，應當加以合理的統一的考察並展開的、我們底社會的要求及其根據——可以滿足這個要求的社會上及理論上的條件。

因此，我們現在不能不解決這個問題。而且我們現在亦可以解決這個問題。我想在下面，嚴密地依據唯物辯證法，去追跡並展開『社會底構成及變革過程』。

同時，我想連帶批評關於這個問題的各種謬見——特別詳細批評我們日本底謬見（其中如上面所舉的二說），以進行我底論究。

這是我在這個講演裏所期望的事情。

二

從此就要進到本論。可是我們在進行那內容部分底展開以前，如果我們不是單純的通俗解釋家或所謂介紹的研究者，而是真正的研究者或真正的探求者，倘使我們把問題真正當作自己底問題而痛感到而把握着，以親自開闢的精神進行工作，那麼便伏着我們必然要遇到的問題——我們不能不豫先作一正當解決的問題。

這是方法論上極重要的所在；能否真正攫住這個所在——這是真正研究者與介紹的研究者底分歧點。我們是獲得那活鮮鮮地成爲我們生活底血和肉的知識呢，還是獲得知識底殘屑呢？這兩條路，就在這裏分手了。我們不可不警醒的。然則那問題是什麼呢？

第一是，一般應當依據怎樣的方法進行研究的問題。

第二是，如果那應取的研究方法決定了，其次便要對於當面的研究對象，決定從何處把它切開——即決定我所謂『起頭』(Anfang)的問題。

關於第一個問題，我已經屢次在別的機會，用力論述過了，所以這裡不想多說。——(參照拙著經濟學批判底方法論)

據我看來，那所謂『顯然爲科學上的、正當的方法』，是唯物辯證法的方法。要問那唯物辯證法的方法是怎樣一種方法，我想暫以馬克思自己底下述的話來答覆。馬克思在他底資本論第一卷第二版底序文裏，把他底研究方法，扼要地說明如左：

『不消說，說明方式，在形式上必須和研究方式相區別。所謂研究，就是詳細占有材料，分析那種種發展形態，探究那些形態底內部的連絡。這個工作完成之後，現實的運動，纔能適當地說明。到了這種說明成了功而材料

底現實的生命再反映於觀念上的時候，它便會現出像用一個先驗的構造來作成的樣子。』（資本論第一卷 XLVII）

馬克思是這樣地說。

原來方法論的考察這一項工作，尤其在我們日本，非常被蔑視着。實在，看作被恐怖着，還要更適當些。這雖然是我底小實感，可是近來我特別痛感到這樣。

但若細細考察起來，這種情形，直到今日為止，都是當然的事。

因為我們底學問先生們（為主的是今日大學底老教授先生們），都育成於我國資本主義隆隆發展的時代的，因而為主的是接受了當時德意志底學風——所謂『歷史學派』乃至所謂『修正派』（這些學派，從學問上看來，尤其從方法論的見地看來，是最低級最卑俗而不足道的學派。——不消說，在資本主義發展底當時階段，這些學派亦是必然的產物）的學風的。

這些先生們，自然也自以爲是在『正確』地探究『事實』的。

但是可惜，實際上，他們不過對於『現象』（不是事物底本質）『塗上分裂的理論』罷了。

馬克思探究了這種先生底方法底本質之後，曾經稱之爲『俗流的經濟學者』（Vulgarökonomien），以示極度的憎惡。

這種『俗流的經濟學』，便是今日支配着日本的經濟學。關於這一點，我打算在別的機會去詳細論述。

但是如開頭所說，這種『俗流派』能夠在日本處於支配地位的社會的根據，如今已經刻刻在崩壞了。

我們必須正確地、大胆地、毫不顧忌地來闡明這個根據。因爲我們底力量——我們底新方法，只能從這里湧現出來。

所謂新方法，必須是對於資產者的方法（不消說，在它們當中也有不少微細

的差異，但這裡不管那些，是指一切資產者的方法）作合理的全部的批判。因此，它必須是唯物辯證法的方法。

實在，方法論的考察——特別是唯物辯證法的考察，對於那些老教授先生，「是一個凌辱、是一個恐怖」。

這是因為它底理論的構成，對於那些先生底淺薄的思索力，不但過於艱難，而且也於着眼在所謂全體性的觀察——事物底必然——本質——運動——的點上，太超過他們底視野及其生活要求底限制了。

馬克思這樣說：

「在那合理的容相上，辯證法（即唯物辯證法）對於資產者及其空論的代辯者，是一個凌辱，是一個恐怖。因為它在現存事態底肯定的理解之中，同時又包含着現存事態底否定的理解，即其必然沒落底理解。因為它對於一切生成了的形態，都在運動之流中，因之從那無常的方面去理解。因為它不

怕什麼，在那本質上，是批判的，是革命的。』（資本論第一卷 XLVIII）因此，從今以後，如果想真正求得學問的人，在各自底一定發達階段（姑且具體地概括地說一說，假定是大學底畢業期），首先『乾脆地與大學底學問分離』，我想是一個決定的前提條件。

我底說話，不知不覺地走出了題目。

現在必須復歸本論。

總之，就一般而說，如果決定了應取的『方法』，又決定了『起頭』在什麼處所，那麼我們這里所有的研究問題——研究對象底研究，便能現實地進行了。

因此，下面於考察那『起頭』底決定之後，便要一步一步地進到『內容的部
分』。

然而如果我們再細細思維起來，便可以知道在進行這些考察以前，還有一個應當解答的問題。

這個問題，我在前面已經給了暗示。這就是『社會底構成及變革過程』底合理的——全體性的觀察——唯物辯證法的把握，在怎樣的社會的以至思想的根據條件之下，纔成爲必然的、可能的事？考察、研究這種條件，就是這里底問題。

我們在闡明這種條件之中，可以看取我們將從此展開的理論——『社會底構成及變革』底理論，這個理論所取的形態（所謂社會形像底統一），怎樣是全歷史的及社會的發展底必然產物，還可以看出這個理論底展開所具有的社會的意義底根柢。

因此，我們能夠在這里確信我們底理論，是真正的必然，是真正的正當，是真正在社會發展上具有重要意義的東西；雖然反對者對於我們底理論有種種的誤

解和論難。

根據上述的理由，我打算從此首先論述『社會底構成及變革過程』到達能夠依唯物辯證法來把握的社會的及思想的條件，其次決定所謂『起頭』（即決定這種過程底研究應當從哪一點出發），然後再一步一步地進到內容部分底展開。

第二章

這個問題到達能夠依唯物辯證法來

把握的根據——條件

前面已經簡單地說過：對於『社會底構成及變革過程』，開始作全體性的、唯物辯證法的考察的，是馬克思和昂格斯；他們作這種考察，恰從一千八百四五十年代出發。

那麼，關於馬克思和昂格斯之所以懷抱這種要求、成就這種工作，其背後究

竟有怎樣的社會事情、怎樣的條件存在或具備呢？我們對於這個問題，不能不加以考察。

可是關於這一點，我已經在別的機會論述過（例如拙著唯物史觀底構成過程），所以在這裡，我只想極簡單地說一說，即指出『生產最發達的而且最複雜的歷史的組織體』——『近代資產者社會』，進到暴露那內在的矛盾底萌芽、直到批評它自己這樣的事實。

那是恰恰從一千八百三十年代開始的事情。

而將這件事實最銳敏最正確地體現了、表現了的，就是馬克思和昂格斯。

所以我們在這裡，首先應當分析這件社會的事實，而引出它所包含的意義。

因此，我們在這裡應當注意的，是下列各點：

第一——『近代資產者社會』與其它社會形態底關係。

第二——近代資產者社會底『自己批判』底意義。

第三——實行這『自己批判』的階級——無產者階級——底歷史的使命，與其

使命所決定的無產者認識底特性。

以下姑且順次考察一番。

關於第一點，馬克思說了如下的話：

『資·產·者·社·會，是生產最發達的而且最複雜的歷史的組織體。表現那些關係的諸範疇、即那些關係底編制底理解，同時使資產者社會能夠洞察一切已經沒落了的社會形態底編制和生產關係。資產者社會，建築在這些社會形態底廢墟和要素之上；這些廢墟和要素之中，有一部分是成為尚未克服的遺物，在資產者社會裏延其餘命，還有一部分以前不過是暗示的東西，在資產者社會裏發展成完全的意義。』

『人體底解剖，是對於猿體解剖的鎖鑰。』（經濟學批判 XLI——XLII）

因此，所謂『科學的分析』底路程，便不能不採取如左的徑路：

『關於人類生活諸形態的思索，以至那些形態底科學的分析，一般是走着和現實的發展相反的道路。思索是「從後頭」(Post festum)，即以發展過程底既成結果而開始的。』(資本論第一卷三十九頁)

所以對於人類生活底一切形態的一切理解底出發點，是在於『近代資產者社會底自己批判』底開始。

『所謂「歷史的展開」，一般是基於最後的形態把過去的諸形態看做到達自己的階段，而對於過去的諸形態常作單面的理解這一件事。因為這最後的形態，只有在稀少的而且完全限定的條件之下，纔能批判自己。基督教只有到了它底自己批判，自動地完成到一定的程度時，纔能幫助了前代諸神話底客觀的理解。

『因此，資產者經濟學，也只有到了資產者社會底自己批判開始時，纔能到達了封建的、古代的、東洋的社會底理解。』(經濟學批判 XLII)

這是第二點。

我想在這裡駁斥一種我們所遇到的謬見。

那就是福田德三氏在他底近著社會政策與階級鬥爭中所論述的對於唯物史觀的批評——把唯物史觀看作『倒絃的、逆進的史觀』的見解。

這種見解，據我看來，不能不說是一種由於完全不懂上述唯物辯證法的方法而生的謬見。

福田氏這樣說道：

『即使讓一步來說，那被應用於階級鬥爭的唯物史觀，也是倒絃的、逆進的史觀。它是把今日社會裏儼然存在的工錢勞動對資本的階級鬥爭的事實拉來，倒逆及過去的東西，斷不是順次尋繹那從過去到現在的實際人類歷史的結果。』

『可是把它捧上一個史的發展法則底地位，以爲它對於將來必然地在進

化史上有其妥當性，豫言「資產者的生產關係，是社會的生產過程底最後的敵對形態；階級鬥爭，可以在這資產者社會裏戰到最後而完結」，想依此給予勞動運動以標的和目標，並欲附加特色於勞動運動底性質上：——這種思想，在學問上是沒有什麼根據的，因之這種意義內的階級鬥爭底統一化、國際化、組織化，對於像我們這樣站在實證主義的學問上的人，不能不說是毫無權威的主張和推論。」

『基於倒敘史觀的階級鬥爭將來觀，在學問的實證面前，只有煙消雲散的命運。我們對於現存的階級鬥爭事實當作事實來認識這一點，雖然完全和馬克思主義者一樣；但是關於那發展傾向，却抱着和他們完全不同的見解，其理由便在於此。』（社會政策與階級鬥爭三八六——八頁）

但是在我們——唯物辯證法論者看來（就是依前面所論述的看來，也已經可以明白），福田氏所立脚的所謂『實證主義』底『學問的實踐』之爲物，正是

不外乎粗雜的經驗主義，因之在我們看來，『不能不說是毫無權威的主張和推論』。

因此，馬克思主義者，就是關於福田氏底所謂『階級鬥爭現在觀』，也決不是像福田氏所想像的那樣，與他採取同一的見解。那不過是他底『對於現象的理論』，偶然在外表上與我們一致罷了。

福田氏底『社會政策』體系，在那根柢上，完全築在這種拙劣的理論之上。現在再進到第三點。

近代資產者社會，在其發展底經過之中，暴露出那內在的矛盾，因此不能不使那與它對立的階級——即無產者階級，意識到『階級意識』，形成了『階級形成』。

就是資產者社會，在其發展底一定階段，必然地不能不招來那自己批判底主體——即無產階級底階級意識化。

這件事實底發生年代及其後發展底經過概要，在前面已經說過了。

無產者階級，在資產者社會之下，是被那存在底內部的必然性否定着的階級，又是被逼得必然地要否定這個否定的階級。

就是被逼得必然地要否定『自己底否定』的階級。

馬克思關於這一點，有如下的說明：

『因為今日社會底一切生活條件，在無產者團底生活條件中，集中到了非人的頂點。因為人類雖然在無產者團中，亡失了自己，但是同時不僅得到這個亡失底理論的意識，並且由那已不能拒否的、已不能掩蔽的、絕對命令的必然——必然性底實行的表現，而不能不直接對於這非人間性造反。所以無產者團，能夠解放自己，亦不得不解放自己。』

『然而無產者團，若不揚棄他們自己底生活條件，便不能揚棄他們自己。無產者團，若不揚棄那集中於他們底狀態中的今日社會底一切非人的生

活條件，便不能揚棄他們自己。」（馬克思及昂格斯遺稿第二卷一三二頁）所以無產階級底立脚地，在於常常澈底地主張自己底階級利益這一點。他們決不是直接主張社會全體底利益。

因此，河上肇氏底社會問題考察底立脚地——他說「我想常以社會全體底利益做我底中心標準，依此主張某件事情或反對某件事情」（社會問題研究第一冊及第四冊）——這種立脚地，我敢斷言完全不是無產者的立場。

可是無產階級底階級利益底實現，若不依無產階級利益底內在的特質而揚棄一般階級利益，便不能達到。這就是說無產階級澈底主張自己底階級利益，同時就會揚棄一切階級利益。他們只有直接澈底地主張自己底階級利益，纔能實現那種一切階級利益底揚棄。

這里存有無產階級底特殊的階級地位，他們底歷史的使命底特質，以及基於這特質的主張並實現他們底階級利益的特殊方式。

我們把這一點，拿去同以前資產階級直接以社會全體底利益爲標語，結局是主張並實現了他們自身底階級利益的事情比較一下，便可以了解其理由。

從無產階級底這種社會的及歷史的特性裏，生出他們底社會認識底特性。

因此，無產階級：

第一——能夠在媒介性（*Vermittelung*）上去觀察事物，而且必須這樣地去觀察。

第二——能夠在那生成（*Werden*）上去觀察事物，而且必須這樣地去觀察。

第三——能夠在全體性（*Totalität*）上去觀察事物，而且必須這樣地去觀察。所以，在這個階級，他們底自己認識，同時便可以做全社會底客觀的認識，而且必須是全社會底客觀的認識。

第四——對於這種認識，這個階級是認識底主體，同時能夠做認識底客體，而且必須做認識底客體。那觀念的辯證法論者黑格兒所企圖的主客統一（思

維與存在、理論與實行底統一）底主張，有了這個階級——無產階級底出現，纔能完成，纔能實現。

『社會底構成及變革過程』到達能夠依唯物辯證法來考察——不能不作這樣的考察的根據（條件），這種考察底歷史的意義底根柢，我想實伏於這裡。

因此，『社會底構成及變革過程』底全體性的考察，便成為可能。因此，我們能夠有『一個單純化的洞見所為的』（見石原純底物理學底基礎的諸問題）社會形像——『有一定限制的』社會像。對於那自然科學中的所謂『世界形像底統一』（*Die Einheit des Weltbildes*）而說，我想把它叫作『社會形像底統一』，若以德國話來表示，則是『*Die Einheit des Gesellschaftsbildes*』

『一個單純化的洞見所為的社會形像』——這是在悠長的人類歷史中，只有我們纔能成就的事業。這是只有我們能有的榮譽和力量。

但是我們到了最近，發見一種企圖——想破壞這『社會形像底統一』的企

圖。不消說，那種企圖，據我們看來，只是一種對於人類底全社會的、全歷史的發展底必然性瞎了眼睛的企圖；不過到了資本主義底沒落期，所謂『資本攻勢』（Kapitaloffensiv）底血迷，通過那些代辯的學者而展開這種理論的攻勢，也是當然的事。

他們底武器，便是自然科學中的所謂『馬赫主義』——『經驗批判主義』的理論。

他們想把這個理論直接輸入社會科學底領域，以破壞『社會形像底統一』。這樣，他們想從無產階級底陣營裏，毀壞無產階級解放底精神力量底全部根柢。

他們之所以可怕，在於他們底理論現出一見好像很鞏固很精緻的外觀，他們底態度又具有一見好像很從容不迫的外觀這一點。所以我們必須究明他們底根柢。

第三章 對象與起頭

一

照以上所說的看來，想必可以明白：我們要得到『社會底構成及變革過程』底『單純化的洞見所爲的統一的形像』，那研究底對象，在實際的必要上及在理論上，都必須是『近代資產者社會』。

換句話說，採用福田德三氏底所謂『實證的學問』方法（這個方法，同時是

今日資產者的歷史探究方法，按照年代順序去追跡過去的一切社會形態，把它們逐一排列起來，也決不能真正捉住歷史底本質，因之不能把握所謂『統一的社會形像』——這件事，想必可以了解了。

因此，我們應當把我們現今生活着的社會——所謂『生產最發達的而且最複雜的歷史的組織體』，做我們研究底對象。

二

其次，我們對於這個對象，應當從什麼處所着手、從什麼處所出發呢？這裏便發生了我底所謂『起頭』問題。

『起頭』底唯物辯證法的決定方法，我們可以在那資本論底開頭，或在那經濟學批評『緒論』中馬克思自己底說明裏，充分學得。（參看拙著經濟學批判底

方法論（三））

我們如果把這個方法，應用到我們底當面問題——考察『社會底構成及變革過程』這一當面問題——來考察，我想可以看見如左的決定。

『大凡近代資產者社會底生活諸過程，在其根柢上，是社會的、物質的生產過程；而這個生產過程，是所謂資本家的商品生產過程；而這資本家的商品生產過程底初級的形態，又顯現為所謂商品生產過程。』

『所以我們應當以這商品過程底分析為出發點。』

三

因此，我們一旦把我們底對象——資產者社會底生活過程，分析到那所謂『最初的而且最單純的範疇』商品生產過程（『下向』）之後，應當從那里再綜合到資產者社會底生活過程（『上向』），即應當開始而且繼續馬克思底所謂『歸途旅行』。（經濟學批判 XXXV）

這樣，經過了如此的手續，我們便可以獲得在所謂媒介性上的資產者社會底生活過程——所謂具體的（『因為它是多數規定底結合，因而是多樣性底統一，所以是具體的』——經濟學批判 XXXVI）資產者社會底生活過程——嚴密地探究了那全內部的聯絡和全內部的發展的一個統一的社會形像——『單純化的洞見所為的』一個社會構成及變革過程底形像。

這樣考察手續底把握，在蒲哈陵底歷史的唯物論底理論中，我看是缺乏着的。

可是全面地（在那充分的形態上）展開我們本來的論題，並不是這里這樣短時的講演裏，我所能夠做到。

因此，我們在這里，暫時不能不以做到下述二點為滿足：——

第一——闡明並高揚那為全面地（在那充分的形態上）展開這本來論題所必需的

手續——方法。

第二——採用那容易洞見的多少表式的 (schematisch) 東西來敘述、展開依這種手續——方法所把握的結果。

所以在這裡，那進向所謂資產者的生活過程的『上向』——所謂『歸途旅行』，便不免有只能給予暗示的地方。

所以在這裡，雖然要追跡那內部的聯絡和內部的發展，也許有某一部分沒有描寫出來，暫時讓它埋伏在那里。

這是我之所以不把這個講演題目揭爲『資產者社會底構成及變革過程』，暫時單把它叫作『社會底構成及變革過程』的理由。

第四章 概觀

這樣，我們底着手研究的準備，便完全整理好了。如今我們便可以在現實上一步一步地進行研究了。

這樣，我們從此便要進到本論底内容的部分了。

我們必須一步一步地依辯證法來進行。

但是爲使我們免得走入崎嶇的道路，爲使我們容易理解起見，我們姑且豫先展望一下我們底進路底全野——我們這個問題底全内容底概要罷。

我想從馬克思底著作中，引用如下的兩節文章，加以若干的解說，來達到這個目的。

我在這裡特別插入這一項目的理由，便是這樣。

所以這一項目，我決不是把它當作我們底論究底出發點而揭在這里的。毋甯說，我們底論究底『一般的結論』底概要，在這裡只是爲便於理解起見，才把它揭載出來，加了所謂『學校教師式』的說明罷了。

這一點，在方法論上是極重要的一點，所以希望大家加以注意。

然而河上肇氏，却常以這爲他底解釋論究底『出發點』。對於河上氏底議論，我已經在別的機會屢次地批評過，這裡不能詳說。

河上氏底唯物史觀研究，據我看來，始終沒有超出我在下面所引用的馬克思底一節文章（即那所謂『唯物史觀底公式』）底文義的解釋。

又在河上氏看來，『社會組織與社會革命』底理論，只是這個『公式』底

『應用或適用』。

福田德三氏說，『馬克思底階級鬭爭論，是他底唯物史觀底產物』（社會政策與階級鬥爭三八三頁），也是根源於這種錯誤的。

這樣的論究方法，這樣的始終沒有超出文義的、公式的解釋——這實在是滔滔不絕的所謂『馬克思略解者』乃至所謂『馬克思批評家』底筆法。

我在這裏要引用的第一節文章，就是所謂『唯物史觀底公式』；這在大體上，已經爲大家所知道了。

第二節文章，便是經濟學批判『緒論』中底一段。

這裏所說的第一節文章，就是馬克思於一八五九年在他底經濟學批判序文裏，當作他底『資產者社會底解剖』——因而『經濟學批判底結果所達到的一般結論』底概要而寫下的東西；在這以前，還寫有一段值得注意的如左的前書。

(段落底區分及括弧內的註解，都是執筆者所附加的)

【甲】前書——『我底研究，使我達到了這樣的結論：法律關係及國家形態（上層建築第一），不是由它自身，也不是由所謂人類精神底一般的發達（精神的史觀）所能理解，毋甯是在物質的生活關係（唯物史觀）——這些關係底總體，黑格兒徹照十八世紀英、法學者底先例，把它包括於「資產者社會」這一名稱之下——中有其根據；而這資產者社會底解剖，只能求之於經濟學（我底所謂唯物史觀構成底基本的過程）。……

『我由研究經濟學所得的一般的結論（我一旦得到了之後，便用作我底研究底指南針——（唯物辯證法的方法）——的那一般的結論），可以簡單地把它表示爲如次的形式。』

【乙】『一般的結論』底概要

(1)

「人類在其生活底社會的生產裏，走入一定的、必然的、離他們底意志而獨立的關係中；這種關係，就是適應他們底物質的生產力底一定的發達階段的生產關係。」——（下層建築底分析——狹義的）

「這些生產關係底總體，形成社會底經濟構造（下層建築——具體的、廣義的——在對於上層建築的關係中）；它是法制的及政治的上層建築（上層建築第一）所依以成立和一定的社會意識諸形態（上層建築第二）與它適應的真實基礎。」

「物質生活底生產方式（下層），制約社會的、政治的及精神的生活過程一般（上層第二）。不是人類底意識（精神史觀）決定他們底存在，反是人類底社會的存在（下層加上層第二）決定他們底意識（上層第二）。」

（2）

「社會底物質的生產力，在其發達底一定階段，便與它向來在那裏面活動而來的現存生產關係——或僅僅是那法制上的表現的所有關係——相衝

突。——（社會發展底原動力——下層變動底原因）

『這些生產關係，便從生產力底發展形態，轉變成它底桎梏。——（社會革命底物質條件底成熟）』

『於是社會革命底時代便到來。——（社會革命底到來）』

『經濟的基礎（下層）一變動，那巨大的上層建築底全部（廣義的上層），便緩慢地或急激地起了變革。——（馬克思在這里，並不是在說述社會革命底過程本身）』

『當觀察這種變革時，必須常常區別自然科學所能忠實論證的、經濟的生產條件中所起的物質的變革（下層變革底特質），與人們在其中意識着這個衝突而且和它決鬥的（下層矛盾底意識的表現：法律上、政治上、宗教上、藝術上、及哲學上的，簡單說即意識上的各種形態（上層第二））。』

『我們不能照那個人自己所想的去判斷個人，同樣，我們不能依那時代底意識去判斷（精神史觀）那種變革時代；反之，那意識自身（上層第二），必須從

物質生活底矛盾裏，即從社會的生產力與生產關係間所存的衝突（下層底矛盾）裏去說明。

『一個社會形態，非到了一切生產力在其內部發展感到了狹隘的時候，決不會崩潰；而新的較高的生產關係，非到了它那物質的存在條件已經孕育於舊社會自身底胎內的時候，決不會出現。所以人類常常只提出自己能夠解決的問題。因為更精密地觀察起來，便會發見那問題自身，只有在解決那問題所必需的物質條件已經存在時，至少亦要它在生成過程中，才會發生。』

——（新社會發生底物質條件）

（3）社會形態底史的階段與資產者社會底『史的傾向』

『說個梗概，我們可以列舉亞細亞的、古代的、封建的、及近代資產者的生產方式，作為經濟的社會形態底進行階段。——（社會形態底史的發展階段）

『資產者的生產關係，是社會的生產關係底最後的敵對形態（最後的階

級社會)。——這裡所說的敵對，不是指個人的敵對，乃是指由個人底社會的生活條件裏發生的敵對。但在資產者社會底胎內發達起來的生產力；同時又造出解決這敵對狀態所必需的物質條件（到將來社會的物質條件）。所以人類社會底前史，必將隨着這個社會形態而告終。」（資產者社會底史的傾向）——（經濟

學批判 LIV—LVI）

第二節文章——經濟學批判『緒論』中底一段，是馬克思顯示他底經濟學批判底全計畫——全體系統豫圖的如左的文章。

『經濟學批判底篇名，顯然應當依照下面這樣排列：

『第一——應當展開一般的抽象的諸規定云云（這一項因為在這里沒有必要，所以以下暫時把它省略了）。

『第二——形成資產者社會底內部的編制、而且造成基本的諸階級的、種種範疇；資本、工錢勞動、土地所有權；它們底相互關係；都市與田園；

三大社會階級；這些階級間底交換、流通；信用制度（私的）。——（下層、我底所謂純經濟過程——階級底編制）

『第三——資產者社會底向國家形態的包括；在與它自身底關係上的考察；不生產的階級；租稅、國債、公的信用、人口、殖民、移住。——（上層第一、我底所謂國家過程）

『第四——生產底國際的關係；勞動底國際分工；國際的交換、輸出輸入、匯兌行市。——（所謂國際過程）

『第五——世界市場與恐慌。——（所謂世界過程）

由以上所說，我想大體總可以明瞭『我們底問題底全部內容』罷。從此，我們必須現實地一步一步進行我們底論究。

但是我在這裡應當豫先聲明：以這樣有限的短少時間，要想很詳細地、在那充分的形態上去論究並展開各種過程，到底是不可能的事。

所以這個問題底充分的論究和展開，只有期待於別的機會。（這件事，如我在上面所論述，那為進行這件事所必需的要求和條件已經成熟，而它底展開方法，也已經在前面詳細究明，所以我想已經不是一件困難的工作。）在這裡，我只想詳論那主要的過程、那議論紛紛莫衷一是的幾點，尤其想指出並高揚那容易被看過的幾點。這一層希望大家原諒。

雖然如此，我還是想隨時注意、凝視、顧到全體底統一的關聯——『形像底統一』。

第五章 純經濟過程——物質的生產過程——

『社會底經濟構造』——或『從經濟構造上看來的社

會』——或『社會底經濟形態』——『下層建築』

從本章起，我們便要進到『內容的部分』了。

我們底考察，應當從近代資產者社會底諸過程（這是我們底研究對象）中所謂『最單純的而且最初的範疇』、且爲（我在這里，不能不這樣附加上去）最基本的過程（物質的生產過程）的商品生產過程（這是我們底研究底起頭；從這個起頭）開

始，一步一步地『上向』。

這個方法論的考察，原是我們已經研究明白了的；不過我想，當我們現實地進行研究時，還有一度想起並且緊緊地把握住的必要。

第一節 商品生產過程底分析（起頭）

我們由『商品底分析』所得的所謂『勞動底二重性』——『在創造使用價值的意義上的勞動與創造價值的意義上的那同一勞動底區別』，表現為生產過程底相異的兩面底區別。

所謂商品生產過程，是勞動過程（Arbeitsprozess）——（在創造使用價值的意義上的勞動底過程）——與價值形成過程（Wertbildungsprozess）——（在創造價值的意義上的那同一勞動底過程）——底合一。

這個價值形成過程，『延長到某一點以上時』，便變成價值增殖過程（Ver-

Wertungsprozess)。

而勞動過程與這價值增殖過程底合一，便變成資本家的商品生產過程——商品生產底資本制形態。——（參照資本論第一卷一五〇——一五一頁）於是可以用如左的圖式表示出來。

近代資產者社會底諸過程——（其基本的過程）——資本家的商品生產過程——

——（其最單純而且最初的範疇）商品生產過程——

勞動過程與價值形成過程底合一

（『延長到某一點以上的價值形成過程』

勞動過程與價值增殖過程底合一

這樣，我們便不能不更進一步去分析、考察勞動過程是怎樣的情形。

第二節 勞動過程——（純抽象的過程）

（一）人類與自然底材料交換（行爲）——交互作用

『勞動首先是人類與自然間底一個過程。——是人類憑他自身底行爲，以媒介、調節、並統制他與自然底材料交換的一個過程。……他憑這個運動，作用於那在自身外部的自然，一面變更自然，同時又變更他自身底性質。』（資本論第一卷一三三頁）

『我們在這裡所要處理的，並不是勞動底最初的、動物的、本能的諸形態。

『人類的勞動還沒有脫離那最初的本能的形態的狀態，對於勞動者成爲

他自身底勞動力底販賣者而出現於商品市場的狀態來說，是退隱於原始的背景之中了。

『我們假定專屬於人類的形態的勞動。』（同書一三三頁）

（一） 勞動手段↓勞動力↓勞動方式

『只要勞動過程有多少發達了，便需要那已加工的勞動手段。我們在人類所住的最古的洞窟中，發見石製的器具和石製的武器。在人類歷史底起頭，除了那已加工的石子、木材、骨頭、貝殼等物之外，還有養馴了的動物，即已被人類底勞動所變更、所飼養的畜類，作為勞動手段而演了主要的劇目。』

『勞動手段底使用和創造，雖然那萌芽狀態已經存在於某種動物種屬中，但特別成為人類的勞動過程底特徵。所以佛蘭克林把人底定義，下為

「製造工具的動物」。』(同書一三五頁)

『區分種種經濟時代的，不在於製造什麼，乃在於怎麼樣(勞動方式)，用怎樣的勞動手段去製造。勞動手段，不僅是人類勞動力底發達底測度器，而且是在其中實行勞動的社會關係底指示器。』(同書一三六頁)

『從來的歷史記述，幾乎不知道物質的生產底發展，即不知道一切社會生活底基礎，因而不知道一切現實歷史底基礎；但是我們根據自然科學的研究——不是所謂歷史的研究——，至少可以把先史時代，按照器具及武器底材料，區分爲石器時代、銅器時代、鐵器時代。』(資本論第一卷一三六頁註)

(三) 純抽象的過程

「勞動過程……是人類與自然間底材料交換底一般的條件，是人類生活

底永久的自然條件。所以它從人類生活底任何形態裏獨立出來，或者更適切地說，它是人類生活底一切社會形態所共通的。

『因此，我們不需在勞動者與其他勞動者底關係上去表示勞動者。一方面表示人類與其勞動，別方面表示自然與其物材，那便夠了。』（同書一三九頁）

勞動過程，是僅僅在我們底抽象世界裏所認識的過程，不是現實存在的過程。

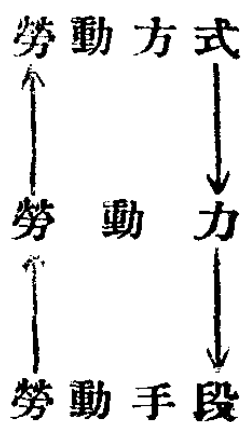
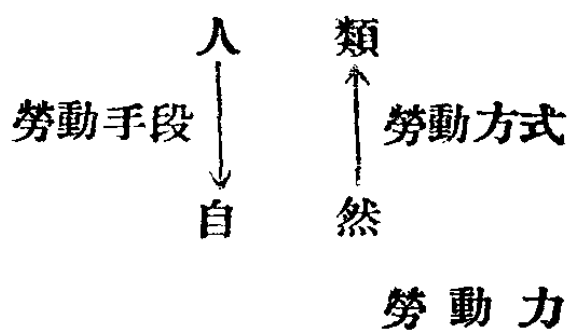
就是人類是常常與別人發生交涉而與自然實行材料交換的。這才是現實的過程。

『亞丹斯密及李嘉圖用作他們底（論究底）出發點的、那種個別孤立的獵人和漁夫，屬於十八世紀底平凡的想像。』——（經濟學批判XIII）

（引起這種想像的根據，我打算到後面去暴露。）

這樣，我們底考察，便進到生產過程。

○勞動過程底表式



第三節 生產過程——（最狹義）——『直接的生產過

程』（資本論第三卷第一頁）

(一) 生產過程(與勞動過程)——生產關係——社會構成底基

本

『人類在生產中，不僅對於自然施行作用(勞動過程)，而且人類之間亦互相作用。他們只能依一定的方式，共同作用，互相交換他們底活動，以從事生產(生產過程)。他們爲要生產，互相走入一定的關係(而且『必然的、離他們底意志而獨立的關係』——經濟學批判「之」中(生產關係)。而且只有在這種社會的關係中，纔能成立他們對自然的作用，施行生產。』(工錢勞動與資本二五頁)

這是新的社會觀——無產階級的社會觀——唯物辯證法的社會觀底根底。

但是河上肇氏，却不懂得這種生產過程與勞動過程底關係——唯物辯證法的方法論上的關係。所以他有了如左的滑稽的主張——解釋：

『從這一段文章（筆者註，指資本論第一卷一三五頁，關於勞動過程的引用句；即本書『勞動過程』第二項裏所引用的馬克思文章）看來，可知那在經濟學批判底序文裏的唯物史觀底公式底冒頭的主張，……依舊被承認着，所不同的，只是比以前更進一步，追加了一個新的主張，即認定了區劃人類底「物質的生產力底發展階段」的，或做人類底勞動力底發展底尺度的，是勞動手段這一點。……我以為這個主張，是資本論裏所發見的對於唯物史觀的一個重要的追加。』（河上氏底唯物史觀研究一四五——一四七頁）

（二）生產關係與『第三史觀』裏所謂社會的關係

唯物史觀裏所謂生產關係底意義，已如上面所說。即不僅是人與人所走入的關係，而且是人與人爲着物質的生產所走入的關係——『生產者互相所走入的關係』。

在多樣的人類關係中，發見這種生產關係爲社會構成底基底，這是唯物史觀——唯物辯證法的社會觀——無產階級的社會觀底根本特質底基礎所在的處所。

然而高田保馬氏，却任意把這種生產關係（重說一遍，這就是現實上、社會底根基上所存在的生產者間底關係）『在思想的分析上切離開來』，使它分裂，由此抹殺了現實的生產關係，然後抽象成只有在他底思維上能夠存在的、被分裂了的兩個要素——他底所謂『生產或經濟』和『人與人底關係』。於是他說，現實上『支配一切社會的變動的，不外是這人與人底關係』——『社會的關係』（要注意，那是單純的人與人底關係）。

這是高田氏底唯物史觀批判底一個論理。因之這又是他底所謂『第三史觀』建設底一個基本的論理。

據我看來，這里便伏有『第三史觀』——所謂『社會學的史觀』底全悲哀。

在歷史底把握中——社會底構成及變革底現實的過程底把握中，『第三史觀』底無能和無力底全根柢，便橫在這裡。

高田氏說道：

『生產關係這一概念之中，包含兩個東西。第一個是社會的關係，即人與人底關係；第二個是物質的生產那個東西。生產關係可以與「物質的東西」分離，我想是這個緣故。……即使在這物質的東西中，兩方面是不可分離地結合着，但在思想上的分析，仍然沒有不能切離開來的理由。所以我把它分作人與人底關係，和這關係之間所營的生產或經濟。而這兩者之中，支配一切社會的變動的是哪一個呢？我想那不外是人與人底關係。』（階級及第三史觀二七二頁）

（三） 歷史的唯物論底基礎——生產行為

『只有在生產關係之中，纔能成立人類對自然的作用，施行生產。』這是我們人類底一切生活、一切意識底起頭和根基。

就是說，不是所謂『起頭有邏各斯（*Logos*）——道——語言』，乃是有『行為』。即有生產行為——人類相互與自然底材料交換行為。

我們底全生活、全意識，畢竟不外是生產行為底歷史的發展。

什麼觀念論（唯心論）、唯物論（尤其是歷史的唯物論）那樣麻煩的問題，在本上，我想可以在這里解決。

『起頭有行為（*Am Anfang war die tat*）。所以人類在思維以前，已經實行了。』（資本論第一卷四九頁）

因此，我們底

『社會的生活，本質上是實行的。』（馬克思底費爾巴哈論綱）

（四）生產手段↓生產力↓生產方式↓生產關係

我們把生產過程與勞動過程底關係作如上的理解（參看本章第二節『勞動過程』第三項及第三節『生產過程』第一項）時，則在勞動過程中所認識的關係——『勞動手段↓勞動力↓勞動方式』底表式，在生產過程中，馬上可以認作『生產手段↓生產力↓生產方式』底表式——關係底成立。

因此，它們底關係，決不像那唯物史觀公式化論者所思維的那樣，以為勞動過程中如上的關係——表式，只是在生產過程中對於唯物史觀的『一個重要的追加』。

只有那相當於生產關係的東西，在勞動過程中是尋不出來的；所以只有生產手段、生產力等項與生產關係底關係，在這生產過程裏才成為問題。

『生產者互相走入的這些社會關係（所謂生產關係）——生產者在那下面交換他們底行為、並且參加生產底總體行為的諸條件，自然因生產手段底特質而有種種不同。

『隨着所謂火器的一個新武器底發明，軍隊底內部組織必然地要整個起了變化。各個人所依以形成軍隊而且能成爲軍隊而活動的各種關係，起了變化。各種軍隊相互間底關係，也起了變化。』

『因此，各個人在那裏面從事生產的社會關係——社會的生產關係，隨着物質的生產手段底變化及發展，隨着生產力底變化及發展，一同變化。』
(工錢勞動與資本二五頁)

『社會的經營方式（生產方式）底變革，是生產手段底變革底必然的產物。』（資本論第一卷四一五頁）

『就那爲生產手段的機器來看，勞動機（Arbeitsmaschine oder Werkzeugmaschine）對於動力機（Bewegungsmaschine）和運輸機（Transmissionsmechanismus），是決定的。』（參看資本論第一卷三一七——三一九頁）

(五) 生產力(↑生產手段)

這里應當特別研究的問題，就是這里所謂生產力底終局的決定要因是什麼這一個問題。

馬克思在資本論中，關於生產力底決定要因（實在是現實上決定着一時代底生產力的諸要因），說了如左的話：

『勞動底生產力，爲種種事情所決定着，尤其是由勞動者底熟練底平均程度，科學及其技術的應用底發達階段，生產過程底社會的組織，生產手段底範圍及其作用能力，以及各種自然關係等所決定着。』（資本論第一卷七八頁）

他又說：

『生產力底那個發展，在終局上，常歸着於從事生產的勞動底社會的特

質，社會內部的分工，精神的勞動尤其是自然科學底發達。」（資本論第三卷）

在這里的考察底視角如何，只消看『生產力底發展』是指着什麼，便可以明白。那是指着『一個產業部門中的利潤率底增進，是別個產業部門中勞動生產力發達底結果』那種考察中的生產力底發展。

一時代底生產力，被這些要因決定着，原是事實。但是這些要因，又被那以前的生產力決定了的。

所以這些要因，不是對於生產力的所謂『有決定力的要因』。

因此，對於生產力的所謂決定要因，只是生產手段。

這樣說來，生產手段，以至技術，是最終局的決定要因。

馬克思關於這一點，也有了如下的說明：

『達爾文引導我們對於自然的技術底歷史，即對於那在動植物底生活中

當作生產工具的動植物諸機關底形成，發生興味。那爲一切特殊的社會形態底物質基礎的、社會人底生產機關底形成史，難道不值得加以同樣的注意？

……

『技術學闡明人類對自然的主動的行爲——即闡明人類生活底直接的生產過程，並由此闡明人類底社會的生活諸關係及由它們裏面湧現出來的精神的表象底直接的生產過程。』（資本論第一卷三一七頁）

可是河上肇氏底意見，却不如此，他雖一度舉出生產力爲社會發展底決定力，但他又舉出『求生存底衝動或求較善生存的衝動』爲這生產力發展底決定力，即以這種衝動爲終局的決定力。原來據河上氏底意見，因爲有『求生存底衝動』，所以有『人口底增加』；因爲有『求較善生存的衝動』，所以有『欲望底增加』；而人口底增加和欲望底增加，都會促進生產力底發展。（參看唯物史觀研究九二頁）

這樣看來，河上氏底唯物史觀，畢竟不能不說是所謂一種精神史觀，是一種類似高田氏底所謂第三史觀（不以生產力底發展，而以『人口底量質的組成』——『人口密度底增加』（階級及第三史觀三〇九及三六九頁）——爲『決定因子』的第三史觀）而更帶原始性的史觀。

不消說，認人口底增加和欲望底增加會促進生產力底發展，若單就這一點來說，原不能說他錯誤。但是不認識這些東西底增加，又是生產力發展（前時代的）底結果；在這一點，他實犯了決定的謬誤。

以下，我想簡單地用馬克思自己底話來反駁河上氏底意見底謬誤。

『在文化底初期，勞動所獲得的生產力是很少的。但是欲望也是很少的。欲望是與那滿足它的手段一同發展，而且在這手段之上發展的。』（資本論第一卷四五一頁）

以上所說的，是資本家的生產方式所特有的人口法則。——事實上，

一切特殊的歷史的生產方式，都有它那特殊的歷史上通用的人口法則。』（資本論第一卷五六九頁）

此外，還有一個問題，那就是生產力是社會的、經濟的範疇呢，還是『純粹技術的概念』呢？（關於這個問題，高田保馬氏，做過詳細的論究——見階級及第三史觀二四一至二四六頁）

河上氏說：『馬克思底所謂生產力，是純粹技術的概念。』（唯物史觀研究六七頁）我想他這種意見，是由於誤解哲學底貧乏中底一句（一一七頁）——誤以機器自身為生產力的認識而生的。

○生產過程底表式

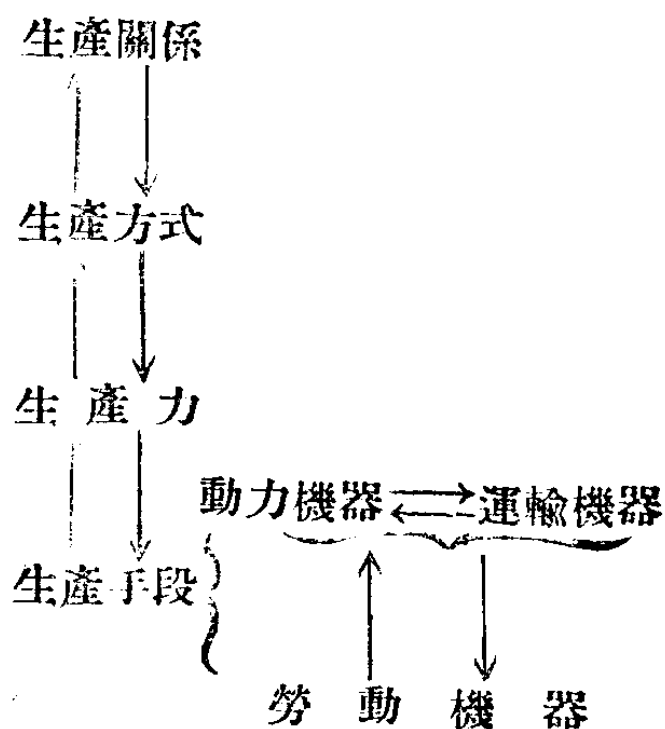
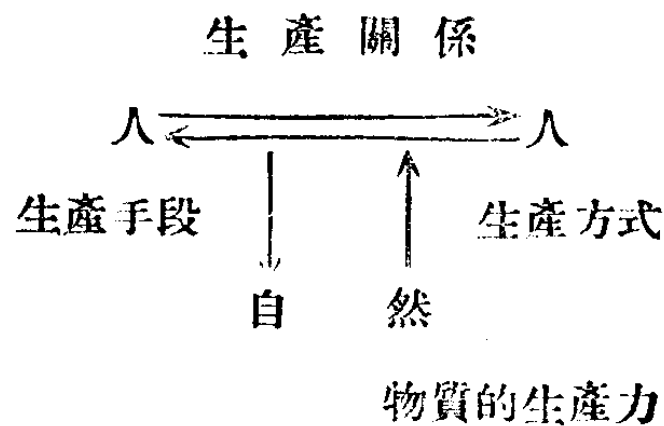
生產過程（狹義的）——所謂『直接的生產過程』，如果更進一步把它放在現

（生產——交換、分配、消費）

第四節

『生產底總過程』

（資本論第三卷第一頁）



實的狀態之下，便與那適應它的交換（流通）過程、分配過程、消費過程，共同形成一個全體性。這可以叫作『生產底總過程』。

馬克思詳細地論究了『生產對於分配、交換（流通）、消費的一般關係』（經濟學批判『緒論』XXX—XXXIV）之後，把他底結論扼要地說述如左：

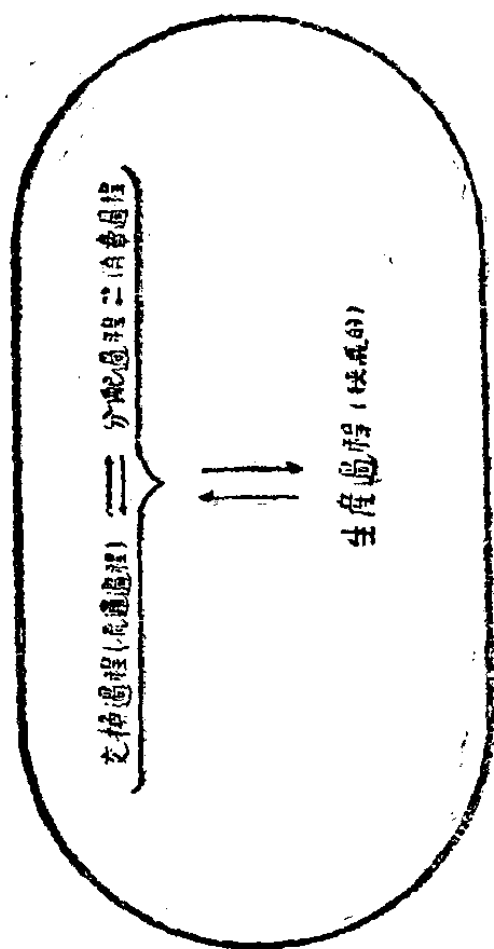
『我們所到達的結論，並非生產、分配、交換、消費是同一的，乃是它們都形成一個全體性底成員，形成一個統一體內部底差別。生產，支配那在生產底對立的規定中的它自己，同樣又支配其它諸要素。從生產裏，不斷地開始新的過程。交換和消費，不能做支配者，那是當然的事。同樣，這件事，也適合於那分配生產物的分配。至於生產作用底分配，那分配自身，是生產底一個要素。因此，生產底一定形態，決定消費、分配、交換底一定形態，並決定這些種種要素相互間底一定關係。』

『但是生產，在那一面的形態上，又為其它諸要素所決定。譬如說，市

場——即交換底範圍一擴大，生產底範圍也會跟着擴大，而且會更加細密地分工化。分配一有變化，生產也會發生變化。例如跟着資本底集中，跟着都市與田園間底人口分配底差異等等。最後，消費欲望，也會決定生產。

『於是種種要素之間，發生交互作用。這種情形，是一切有機的全體中所常起的。』（經濟學批判 XXXIV）

○生產總過程底表式



第五節

『生產關係底總體』——『社會底經濟構造』

——『經濟關係』——『經濟的社會形態』

——『從經濟構造上看來的社會』

(一) 支配的生產關係與被支配的生產關係

『我們不能以抽象的嚴格的界線去區分地球史底各時代；同樣，我們也不能以這樣的意義去區分社會史底各時代。』（資本論第一卷三一六頁）

實際上，在社會底任何時代——不論在何種發展階段的社會，都有種種生產關係並存着。

例如『小農經濟及獨立手工業經營』——這兩者，都是一部分形成封建的生產方式底基礎，一部分在那封建的生產方式解體以後，與資本家的經營並存着；同

時又形成那最盛時（原始的東洋式的共同團體解體以後而奴隸還沒有真實從事生產以前）的古代共同團體制底經濟基礎。』（資本論第一卷二八二頁註）

再則，我們如果考察一下近代資產者社會與那以前的別的社會形態，便可以知道其間存着如左的關係。

『資產者社會，建築在一切已經沒落了的社會形態底廢墟和要素之上；這些廢墟和要素之中，有一部分是成爲尚未克服的遺物，在資產者社會裏延其餘命，還有一部分以前不過是暗示的東西，在資產者社會裏發展成完全的意義。』（經濟學批判 XLI—XLII）

『資產者社會，雖能使前代諸關係發展、萎縮或漫畫化，而包含於自身之中，但是前代諸關係，依然是本質上不同的東西。』（同書 XLII）

『農業漸次變成一個單純的產業部門，完全爲資本所支配。關於地租，也是一樣。……地租若無資本，便不能理解。可是資本即使沒有地租，也能

充分理解。資·本·是·資·產·者·社·會·裏·支·配·一·切·的·經·濟·力·。資本必須是出發點而且是終止點。它必須先於土地所有權而展開。各別觀察了雙方之後，還須觀察它們底交互作用。』（同書XLIV）

烏里亞諾夫於一九二一年，把蘇維埃俄羅斯現存着的諸經濟關係，列舉如左

（關於現物稅第六頁）：

- 第一——家長制的農民經濟（大部分是自然經濟）；
- 第二——商品小經濟（出賣農產物的農民底大多數，屬於這一類）；
- 第三——私經濟的資本主義；
- 第四——國家資本主義；
- 第五——社會主義。

關於這些經濟關係間底關係，烏里亞諾夫這樣說道：

『在俄羅斯，現在正是小資產者的資本主義（上列第二及第三）占着優

勢。從這里起，有一條道路，經過那稱爲「對於生產物底生產及分配的一般國民的計畫和統制」的同一中間驛站，可以達到國家資本主義及社會主義。」

（同書二三——一四頁）

這些並存着的生產關係，自然爲一種生產關係所決定所浸潤。

『在任何社會形態裏，都有特定的生產存在；這特定的生產，優越於其它一切生產；因之這種生產關係，對於其餘一切關係，是指示地位和勢力的。它是一個一般的光亮，其餘一切色彩都爲它所塗染，而且那各自底特殊性也爲它所修正。它是特種的以太，決定那出現於自己之中的一切存在底比重。』（經濟學批判 XLIII）

這樣，我們如果把這個決定其它一切的、『染色』其它一切的生產關係，叫作支配的生產關係，那麼其餘的生產關係，便是被支配的生產關係了。

由於這種事情，所以一社會底經濟的運動法則，只能是近似的法則。

『在理論上，假定資本家的生產方式底諸法則，是以純粹的形式而發達的。可是在現實上，常常只能有接近這純粹的形式。不過這個接近，到了資本家的生產方式越益發達，它與過去的經濟狀態底殘滓相混染相化合的情形越被除去時，便越益顯著起來。』（資本論第三卷一五四頁）

（二）生產關係底總體——（支配的生產關係及被支配的生產關係底全體）

『這些生產關係底總體，形成社會底經濟構造。』（經濟學批判，見前）
『生產當事者，在那中間對於自然發生關係又互相發生關係的，即他們在那中間從事生產的這些關係底全體——這個全體，正是從經濟構造上看來的社會。』（資本論第三卷第二冊三五三頁）

這就是在所謂媒介的具體性中的（它是各種規定底綜合，所以是具體的）『生

『生產過程』——『生產關係』，即是『社會底經濟構造』，也就是我底所謂『純經濟的過程』。

這樣，我們現在便對着上層建築——即對着所謂政治的生活過程及意識過程了。我們已經『上向』到這里來了。

昂格斯關於這一點，有了如左的說明：

『我們在被我們看作決定「社會底歷史」的基礎那個經濟關係之下，可以理解一定社會底人類，生產他們底生活資料，而且互相交換其生產物（在有了分工的時候）的方式。

『因之這里包含着生產及運輸底全部技術。

『這種技術，照我們底見解，又決定交換（流通）底方式，更決定生產物底分配（即所謂分配）底方式。

『因此，在社會（指共同團體）解體以後，它又照樣決定階級底劃分，照

樣決定支配關係、隸屬關係，決定國家、政治、法制及其它。

『此外，在經濟關係之下，還包含着地理的基礎（經濟關係在這上面作演），及事實上被傳繼的過去的經濟發展階段底遺物……以至於從外部圍繞這個社會形態的環境。而人種自身，也是一個經濟的要素。』（昂格斯底書信——一八九四年——昂格斯抄一二——七八頁）

河上肇氏，以為昂格斯底這種說明，『在作為歷史進行底一元的原因底說明上，恐怕是不合本來的旨趣的』（唯物史觀研究一七四至一七五頁）可是據我看來，河上氏底這種見解——解釋，正與伍特曼底見解（伍特曼底歷史的唯物論二五〇頁）一樣，恐怕是不合本來的馬克思主義的。

（三）自然條件及人種條件

所謂環境說及人種說與唯物史觀底關係

這樣說來，『在被看作決定「社會底歷史」的基礎那個經濟關係之下』，是包含着所謂自然環境和人種的。因此，自然條件和人種條件，『它自身是經濟的要素』。

然則這些條件與社會的生產過程底關係是怎樣的呢？

關於這一點，馬克思有如左的說明。

『如果暫置社會的生產底多少發達了的形態不論，那麼勞動底生產性，是被結合於各種自然條件的。』

『自然條件（廣義），都可以歸着於人種等類的人類自身的自然，和圍繞人類的自然。外部的自然條件（狹義），在經濟上可以分作兩大部類，即……爲生活手段的自然的財富，和……爲勞動手段的自然的財富。』（資本論第一卷四五一頁）

『一旦以資本家的生產爲前提時，假定其它情形沒有變化，而勞動日底

長度又有一定，那麼剩餘勞動底大小，將隨着勞動底自然的諸條件——尤其是土地底豐度而起變化。可是在反面，決不能從這件事情裏，生出如下的結論：最豐度的土地是最適合於資本家的生產方式底發達的土地。資本家底生產方式底成立，是以人類對自然的支配爲前提的。』（同書四五二頁）

『自然條件底恩惠，常常只提供剩餘勞動底可能，因之只提供剩餘價值或剩餘生產物底可能，決不是提供那現實。』

『相異的自然條件，對於勞動生出如下的作用：能使同一份量的勞動，在不同的國土中，滿足不同的欲望量；因而其它情形若無變化，必要勞動時間便有種種不同。』

『這些自然條件，對於剩餘勞動，只成爲自然的限制而作用，換句話說，只依決定那「爲別人的勞動」能夠開始的限點而作用。這些自然的限制，以與產業底進步相同的比例而後退。』（同書四五三頁）

『這樣，與那歷史上發達了的社會的勞動生產力一樣，這以自然爲條件的勞動生產力，也表現爲併合勞動的資本底生產力。』（同書四五四頁）

曾經有一個時候，所謂『人種說』*Rassentheorie*及『環境說』*Milieutheorie*，尤其是環境說，被認爲重要的歷史法則。就是在孟德斯鳩（*L'esprit des lois*）底歷史哲學，以至在黑格兒（*Die Vernunft in der Geschichte* I 特殊緒論第二章）底歷史哲學中，環境說都盡了重要的作用。

可是近代資產者的生產方式一取得支配地位，這環境說，便必然地不能不出它在歷史法則上所占的王座了。

就是有了馬克思底唯物史觀之後，這些學說（包含人種說）都被揚棄（決不是單純地被否定被放逐，而是被揚棄），因而被吸收於唯物史觀底體系之中作爲單純的一個要素。

關於環境說、人種說在唯物史觀中所占的地位——作用——關係，馬克思有

如左的說明：

『我們發見全社會構造、以至……各時代底特殊的國家形態底內部的秘密、隱匿的基礎，常常在於生產條件底所有者對於直接生產者的直接的關係中。而這種關係底形態，自然常常適應勞動底方式以至勞動底社會的生產力底一定發達階段。』

『這件事實，並不妨礙同一的經濟基礎（從主要條件上看來，是同一的經濟基礎），得因無數相異的經驗的事情——即自然條件（狹義的）、人種條件、及從外部作用的歷史的影響等，致在外觀上現出無限的差異和階段。這些差異和階段，只能靠分析那些經驗上所得的事情而把握着。』（資本論第三卷第二冊三二四——三二五頁）

【註】關於決定要因底表現方法如下：

〔甲〕 狹義的生產——

(一) 『生產』——(『生產手段』、『生產方式』、『生產關係』)

(二) 『生產及交通』(運輸)——(同上)……交通(運輸)包含於狹義的生產之中。

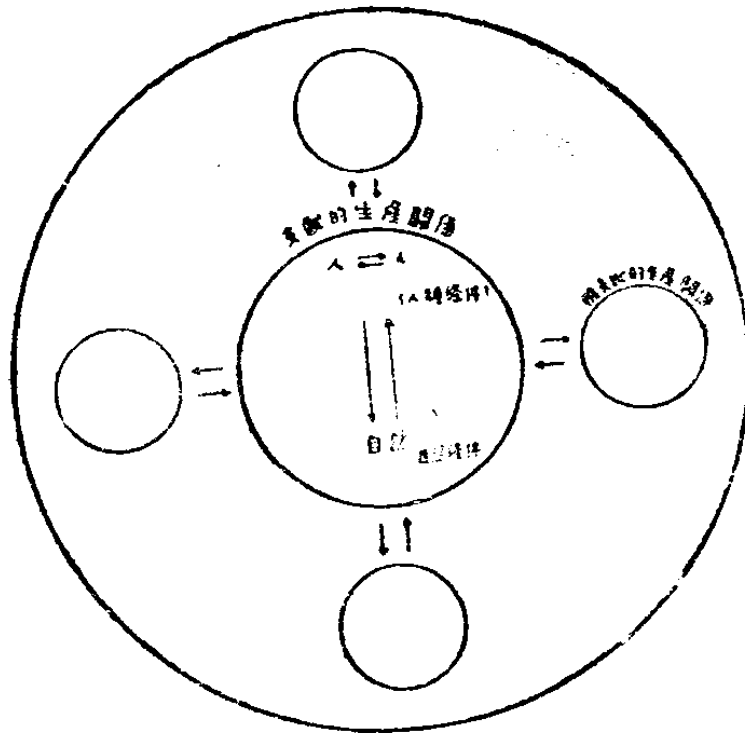
(乙) 廣義的生產——(在對於上層建築的關係) 乙——

(三) 『生產及交換(流通)』——或『生產及次於生產的生產物底交換』……或『生產及以生產為條件的交換』……(同上)

○『生產關係底總體』底表式

第六節 階級過程

(一)



我在前一節（第五節）『生產關係底總體』底第二項裏，已經規定到達那里的『上向』階段如左：

『這就是在所謂媒介的具體性中的「生產過程」——「生產關係」，即是「社會底經濟構造」，也就是我底所謂「純經濟的過程」。

『這樣，我們現在便對着上層建築——即對着所謂政治的生活過程及意識過程了。

『我們已經「上向」到這裏來了』。

但是正確地說起來，這事還嫌過早。因為在這里，我們還橫着一個過程——階級分裂底過程。換句話說，因為我們底考察，還沒有『上向』到這個過程——階級分裂底過程。

現在我們是到達這裏了。我們必須闡明、分析、考察這個過程。

這樣做了之後——這件工作終了之後，我們才能真正到達那在所謂媒介的具

體性中的『生產過程』——『生產關係』，即『社會底經濟構造』。

我以爲這樣辦法，正是馬克思的方法所嚴正命令的。

階級過程底這樣處理方法，是真正正當的；這一件事，我們由研究馬克思關於經濟學批判底構成的豫圖，及資本論底構成，也可以確信。

馬克思在他底經濟學批判底序文裏，描寫經濟學批判底全構成底豫圖如左：

『我以如次的順序，考察資產者經濟學底體系。即資本，土地所有，工錢勞動（筆者註——這是我底所謂純經濟過程，據我看來，這是資本論底範圍）；國家（我底所謂國家過程），對外貿易（所謂國際過程），世界市場（所謂世界過程）。

『我在最初的三個項目下，考究近代資產者社會所分裂着的三大階級底經濟上的生活條件。……』（經濟學批判〔III〕）

再看一看資本論底最終階段——即在媒介的具體性中的『純經濟過程』底最終階段。

資本論第三卷第七篇（最後篇）『收入』底最後一章，便是題爲『階級』的一章。——（然而不幸，『這最後的一章，只有了一個起頭』資本論第三卷昂格斯序文中語），即不過一頁的斷。）

關於這最後的一章，昂格斯說了如左的話：

『在這一章裏，應當把那適應三大收入形態（地租、利潤、工錢）的發達了的資本家社會底三大階級（地主、資本家、工錢勞動者）及跟隨那三大階級底存在而必然發生的階級鬥爭，作爲資本家時代底事實上現存的成果來說明。』（資本論第三卷昂格斯序文）這樣看來，關於階級有三個問題：

第一——階級在何種原因——條件之下發生、分裂、存續以至被揚棄？

第二——更進一步要追究具有這種運命的階級，與生產過程——生產方式——生產關係，處於怎樣的關係之下？

第三——階級底歷史的展開。

以上三者，是這里應當考察的問題。

這樣做了之後，所謂『純經濟過程』底考察，才告完畢。於是便對着所謂上層建築底過程了。

因此，我們人類底生活諸過程及全部意識，是被生產過程——生產關係——純經濟過程決定的，從而同時又是爲階級過程——階級關係所決定、所染色的。

(二)

(一) 第一個問題——階級在何種原因——條件之下發生、存續以至被揚棄？

關於這一點，昂格斯說明如左：

『社會之分裂爲搾取階級和被搾取階級，支配階級和被支配階級，是由前代生產不甚發達而生的必然的結果。

『當社會底全體勞動，除提供一切成員爲維持其窮乏的生存所必需的東西以外，只能提供極少的收益時，因而勞動要求着大多數社會成員底全部或幾乎全部的時間時，社會必然地要分裂爲階級。就是在專門從事勞動的人之外，發生一種從直接生產的勞動中解放出來的階級，處理社會底共同事務。』

『因此，橫在階級分裂底根柢上的，是分工底法則。然而這件事情，決沒有妨礙階級底分裂可以由暴力和掠奪、奸詐和欺瞞來遂行；也沒有妨礙支配階級一旦登上支配的地位，可以由犧牲勞動階級來鞏固自己底支配權，及把社會的指導變成強烈地去搾取民衆。』

『可是階級分裂，即使如以上所述，具有某種歷史的正當性，但它只對於給與那種正當性的時期，給與那種正當性的社會條件而有的。原來階級是基於生產底不充分性而生的。因此，階級將由近代生產力底充分發展而被掃

除。』(昂格斯底空想的及科學的社會主義四九至五〇頁)

昂格斯當批評杜林底權力說(Gewaltheorie)時，也說了如左的話：

『說明階級及支配關係底發生，正是主要的問題。』

『倘若杜林氏對於這個問題底說明，依舊只有「權力」(Gewalt)一語，那麼在我們之間，依舊橫着和起頭同樣的距離。』

『無論在什麼時代，被支配者及被搾取者，其數目總遠多於支配者及搾取者，因而現實的權力，常在於被支配者及被搾取者——我們只消拿這樣一件單純的事實，已經足夠曝露全「權力說」底愚妄了。』

『因此，支配及隸屬關係底說明，依舊是一個問題。』

『這些關係，是由兩種道路發生的。』

『當人類最初脫出動物界(狹義的)而出現於歷史上的時代，他們還沒有脫離半動物的境域，因而是粗野的，既不能奈何自然力，也不知道自身底力

量。所以他們像動物一樣貧弱，決沒有比動物還能多生產些。

『在那時，生活狀態，有某種平等在支配着。甚至各家族底首長，也有社會地位底一種平等在支配着，——至少，社會階級還沒有存在。——這種狀態，還存續於後來文化諸民族底自然發生的、農耕的共同團體。

『在一切這樣的共同團體中，最初便有一定的共同利害存在；這種利害底保護，即使在全體底監視之下，而結局總不能不委給個人。……

『生產力漸次增加。稠密的人口，在各個共同團體之間，造出共同的或相抗的利害。

『這些共同團體底集合為更大的全體，又喚起一個新的分工——即創設以保護共同的利害並防衛相抗的利害為目的的機關。

『這種機關，已經成為全集團底共同利害底代表者，對於各個共同團體，保有特殊的地位，有時且保有對立的地位；不久，由於下述的理由，而

更行獨立化。一部分是由於在一切自然進行的世界中幾乎當然發生的公務遂行底世襲性；另一部分是由於隨着與其他集團底衝突增加而增大的這種機關底不可缺性。

『這種社會的機能對於社會的獨立化，怎樣能夠與時俱進以至昂高到對於社會的支配？……關於這些事情，這裏沒有說述的必要。』

『這裏應當確認的重要的事，便是政治的支配常以社會的公務活動爲其基礎。而這政治的支配，又只有在它執行那社會的公務活動時，才能存續。』

『不管有怎樣多數的專制君主勃興或沒落於波斯和印度之上，他們總是完全懂得自己應當做一個灌溉流域地方（如果不做這件工作，這裏便不能實行農耕）底總企業家。……』

『可是與這種階級形成相並，還有一個階級形成。』

『農耕家族內部底自然發生的分工，在財富底一定程度上，便能夠處分

一個或幾多別人底勞動力。

『這種事情，在土地底舊式共同所有已經崩壞的地方，或至少在舊式共同耕作已讓位於分有地底個別耕作（由各該家族來實行）的地方，特別發生得多。

『人類底勞動力，如今已發展到能夠生產超出那維持他自身底生活所必要的東西了。可以維持較多勞動力的手段，已經存在。可以行使這些生產力的人，也已經存在。於是勞動力得了價值。

『然而自己底共同團體及其所屬的聯合體，並沒有提供了何種可以自由處分的剩餘勞動力。

『反之，戰爭却提供了這樣的勞動力。戰爭底發生甚古，它是與許多共同團體集團底同時的並存一同發生的。但是直到當時，人們還不知道有什麼可以利用戰爭俘虜的方法。於是只有把他們殺戮了事。在這以前，人們還把

他們吃了下去。

『然而在現今到達了的「經濟狀態」底階段，他們便得了一個價值。因此，人們便使他們生存，而利用了他們底勞動。

『這樣，權力不是支配經濟狀態，反被利用於經濟狀態。於是奴隸制度便被發見了。

『這個制度，在那越出舊式共同團體而發達的一切國民中，成了生產底支配的形態。然而到了終局，又成了這些國民底沒落底一個主要原因。

『奴隸制度，才使農業與工業間底大規模的分工成為可能。因此，才能造成古代世界（希臘）底盛時。……

『不管我們以為它是怎樣矛盾的，怎樣異端的事，而奴隸制度底採用，在當時狀況之下，實不能不說是一個異常的進步。人類是從動物出發的，所以為要脫出野蠻狀態，必須採用野蠻的動物的手段；這是一件無可奈何的事

實。

『舊式共同團體，在它存續了的處所，形成數千年來最低度的國家形態——從印度的到俄羅斯的、東洋的專制君主制——底基礎。』

『只有在這種共同團體崩壞了的處所，諸國民才有自行更進一步的發展。而他們底其次的經濟上的進步，便在於由奴隸勞動而起的生產底增加和發展。』

『當人類勞動底生產力還很微小、只能提供少許超出必要的生活手段的過剩物時，生產力底增進，交換底擴張（下層），國家和法律底發展（上層第一），藝術和科學底建設（上層第二），只有靠分工底發展，才為可能。……這種分工之中最單純而最自然發生的形態，正是奴隸制度。』（昂格斯底反杜林論一八六至一九〇頁）

最後，說到階級揚棄底條件。昂格斯繼續說道：

『我想趁這個機會，附帶地說一說如下的事情。

『從來一切社會的對立——搾取階級與被搾取階級，支配階級與被支配階級底對立，都可以在人類勞動底這種比較未曾發達的生產性中找出那說明來。……

『大工業所達成的巨大生產力底增進，纔能使社會底一切成員、無例外地分擔勞動，藉以縮短各個人底勞動時間，因而使萬人能有充分的自由時間，在理論上及實際上去參與社會底一般事務。所以到了這個時候，一切支配的及搾取的階級，才變成贅疣，甚至變成社會發達底障礙物。

『而且到了這個時候，支配階級（不管他們還怎樣想所有着『直接的權力』），才無論如何要被廢除。』（同書一九〇至一九一頁）

（二）第二個問題——然則具有這種運命的階級，與生產過程——生產方式——生產關係，處於怎樣的關係之下？

(1) 當生產關係處於生產性底不充分的發達階段時，行向這種生產關係之下的各個人底包攝——社會成員底分配，這里便發生階級。

馬克思說道：

『分配底編制，完全由生產底編制所決定。分配，它自身是生產底生產物。這不僅從那對象上看來，在只有生產底結果可以分配這一點是如此，便是從那形態上看來，在參與生產的一定方式決定分配底一定形態（即參與分配的形態）那一點，也是這樣。……』

『對於個別的個人，分配自然顯現為一個社會的法則，制約各個人在他所參與的生產底內部所處的地位；因而分配先行於生產。』

『個人，本來沒有什麼資本，也沒有什麼土地所有權。他從生下地來，便被社會的分配，指定於工錢勞動。然而這種指定自身，是資本和土地所有權成為獨立的生產要因而存在的那件事底結果。』

『觀察全社會時，分配在一方面，也顯現似先行於生產，而決定生產。換句話說，顯現似先經濟的事實。』

『征服民族，把土地分配於征服者之間，以引起土地所有權底一定的分割及形態，因而決定生產。或者，征服民族，把被征服者變成奴隸，藉以使奴隸勞動成爲生產底基礎。』

『或有某種國民，由革命而破壞大土地所有權，變成小土地所有權，這樣一來，由這新的分配，給與生產以一個新的特質。或有立法，使大家族底土地所有權變成永久的東西，或分配勞動爲世襲的特權，由此使它固定化而爲階級。』

『在這一切場合（而這一些，都是歷史的事實），都顯現似，不是分配由生產所編制、所決定，反是生產由分配所編制、所決定。』

『在最皮相的見解中，分配表現爲生產物底分配，因而表現成遠遠離開

原书缺页

原书缺页

其表現——之下的人們底總體。從這件事情裏，生出如下的狀態：各階級在分配過程中，各依同一的收入源泉而結合起來。因為生產物分配底關係（所謂分配關係——分配過程），是被生產底關係決定的。（蒲哈陵底歷史的唯物論底理論 三二三——四頁）

但是『非常普及的理論』（不正確的理論），却『是以分配過程，即社會的收入底分配，為階級分類底基準的理論』（參看同書三二五頁）

福田德三氏底見解是這樣（社會政策與階級鬭爭五頁及二七〇頁）；本庄榮治郎氏底所說亦是這樣（日本社會史十一頁）。

（2）然則這里所謂『行向各種生產之下的社會成員底分配』，是由什麼決定的呢？

這畢竟是由生產決定的。

馬克思繼續說道：

『決定生產自身的這種分配，對於生產採取怎樣的關係？這顯然是屬於生產自身之內的問題。』

『倘若有人說，因為生產依存於生產工具（生產手段）底一定的分配，所以至少在這個意義上，分配是先行於生產，形成生產底前提，那麼我們對於這，應當回答，生產在實際上是具有形成生產底諸要素的它自身底條件和前提。』

『這些東西，在那最初，也許顯現為自然發生的東西。』

『可是它們，通過生產過程自身，從自然發生的東西，轉化成歷史的東西。』

『而它們對於某一個時代（後來的時代），即使顯現為生產底自然的前提，但對於別一個時代（那以前的時代），却是生產底歷史的結果。……』

『上面所提出的諸問題，結局都可以歸着於一般歷史的諸關係，怎樣走』

入生產之中而行作用，又生產底關係對於歷史的運動一般，保有怎樣的關係，這樣的一個問題。這個問題，顯然是屬於生產自身底論究和展開的問題。

『然而這個問題，在上面所提出的那種平凡的形態裏，同樣可以簡單地解決。

『在一切征服中，有三種做法是可能的。

『第一種是，征服民使被征服民依從征服民自己底生產方式（例如十九世紀在愛爾蘭的英國人，就一部分來說，則如在印度的英國人）；

『第二種是，征服民使被征服民底舊生產方式，照原樣保存着，而自己以取得貢物為滿足（例如土耳其人及羅馬人）；

『第三種是，使兩者之間發生交互作用，由此成立一個新的生產方式——一個綜合（就一部分來說，例如在日爾曼人底征服運動中。）

『在這一·切·場·合·，·生·產·方·式·，·不·問·它·是·征·服·民·的·，·或·是·被·征·服·民·的·，·或·是·由·兩·者·底·融·合·而·生·的·，·對·於·該·處·發·生·的·新·的·分·配·，·都·有·決·定·力·。·即·使·這·新·的·分·配·，·對·於·新·的·時·代·而·顯·現·為·前·提·，·但·這·新·的·分·配·自·身·，·又·是·生·產·底·生·產·物·。·——·它·不·僅·是·一·般·歷·史·的·生·產·底·生·產·物·，·而·且·是·一·定·的·歷·史·的·生·產·底·生·產·物·。』

『例如那蹂躪了俄羅斯的蒙古人，是適應他們底生產——只要有牧場便夠了的生產——而行動的。他們底生產，以廣漠無人的原野為主要條件。』

『日爾曼蠻人——以使用農奴的農耕為其傳統的生產，以田園底孤立的生活為其傳統的生活的日爾曼蠻人，能夠使羅馬諸州容易從屬於自己底這種條件。——因為羅馬諸州所起的土地所有權底集中（使用奴隸的大規模農耕），已經完全顛覆了舊的農業制度（原始共同農耕）。——（所以這裡展開了歐洲中世紀底封建制——農奴農耕制）』

『在一定的時代，人們單靠劫掠而能生活，是一個傳統的表象。但是能夠劫掠，必定要那里有什麼可以劫掠的東西存在。因之必定要那里有生產存在。』

『而劫掠底方式，它自身又依生產底方式來決定。』

『例如有着發達了的交易所投機的國民，不能用那和牧牛的國民相同的方式來劫掠。』

『在奴隸底場合，生產工具（生產手段）直接地被劫掠。然而在這個場合，掠奪奴隸的國家，其生產必須編制成能夠實行奴隸勞動，或者（如在美洲等）必須創造出適應奴隸的生產方式。』（經濟學批判 XXXI—XXXII）

○生產方式、征服方式與階級形成之間底關係底表式

生·產·方·式·(前一個時代的)

征·服·或·劫·掠·方·式·(所謂經濟外的力)↓『決定生產自身的分配』——『它自身
為生產底一個要素的分配』——『包括於生產過程自身之中而決定生產底編
制的分配』——生產手段底分配，社會成員底分配(階·級·關·係·底·形·成·)
←生·產·方·式·(後一個時代的)↓分配(所謂生產物底分配)方式

但是我們却在這裡發見與它相反的見解。

杜林底權力說，便是這樣。這在昂格斯所著的反杜林論中，已有詳細的論
駁。

近來，我國高田保馬氏所展開的階級關係成立論，也是這樣。

高田氏說：『階級關係，第一次是成立於經濟外的。』(階級及第三史觀二
九七頁)

這些見解底謬誤底根柢，我看是橫於下面這一點：他們不能發見、認識征服或劫掠底方式，結局又由生產方式（那以前的時代的）來決定這一件事（即前揭表第一段↓第二段底關係）。

而這種見解——謬見，現今正在成為高田氏底所謂第三史觀構成底基本的論據之一。

與這同種的謬見，我們還可以在平野義太郎氏底近著法律上的階級鬥爭裏看見。

平野氏說：

『這種部族底「遷徙」——如馮德所力說，又如近來奧本海瑪爾從心坎裏所承認，是階級底成立，經濟搾取底成立，所有權底成立，身分底成立，法律鬥爭底成立，凡這一切底究極的原因。』（同書六頁）

因此，昂格斯關於引入所謂權力說會怎樣地妨礙經濟關係底內部的發展底路

程底探究——認識，做了詳細的摘發和評論。現在且引用他底說話如左：

『……因此，如果杜林氏把今日的財產所有叫作「權力財產」(Gewalt-eigentum)，而且把它表示爲「支配形態」(這種支配形態，以下述的事實爲基礎，即不僅對於同胞的人們封鎖天然的生活手段，而且更進一步壓迫人們於奴僕工作之下)，那麼他實在是顛倒了全部關係。

『壓迫人們於奴僕工作之下，不問它在什麼形態之中，都以壓迫者領有勞動手段爲前提；壓迫者由此纔能利用被壓迫者。

『而在奴隸制度中，此外還以領有生活手段(奴隸主憑此纔能維持奴隸底生活)爲前提。

『因此，在一切場合，都以那已經在某種程度超過平均的財產所有爲前提。如何發生了這種財產所有？有一件事總是明白的，就是這種財產所有可以由掠奪而得到，因之可以依存於權力之上，但決不是一定要這樣。

「這種財產所有，可以由勞動而得到，也可以由盜掠而得到，可以由經商而得到，也可以由詐欺而得到。但是它在可供劫掠以前，一定是已經由勞動而造出的。」

「一般地說，私有財產，在歷史上決不是顯現爲劫掠或權力底結果。事實恰恰相反。」

「私有財產，即使限於某種特定的對象，實在已經發生於一切文化國民底太古的自然發生的共同團體之中。」

「私有財產，已經在這種共同團體底內部，先由與其他共同團體底交換，發展到商品形態。」

「隨着這共同團體底生產物，採取商品形態的越益加多，即隨着這生產物之中，供生產者自身使用的越益減少，爲交換的目的而生產的越益加多，又隨着交換在這共同團體底內部也越益驅逐那原始的、自然發生的分工，於

是各個共同團體員底財產狀態，便越益變成不平等，舊式土地共有制，便越益被毀壞，共同團體，便越益急速解體而變成小農底村落。

『東洋底專制主義及掠奪的遊牧民底支配，對於這種舊式共同團體，經過數千年間，都不能加以什麼妨害。』

『但是一到了那自然發生的家庭工業，因與大工業底生產物競爭而漸次被破壞時，便漸漸引導這種共同團體趨於解體了。……』

『凡在私有財產已經形成的處所，這種經過，是變化了的生產及交換關係底結果，是爲增加生產，促進交通，從而由經濟的原因而起的。』

『權力在其間並沒有演着什麼作用。所以在劫掠者能夠占有別人底財產以前，必須私有財產制度已經存在，因之權力雖能變更所有狀態，但不能生產私有財產自身，這是很明瞭的事。』

『還有，我們對於「壓迫人們於奴僕工作之下」這一件事，要在那近代

的形態上——在工錢勞動上去說明，也不能採用權力或權力財產說。

『我們已經說過：當舊式共同團體底解體時，因之當私有財產底直接的或間接的普遍化時，勞動生產物底轉化為商品——非為自己底消費而為交換的生產，演了怎樣的劇目。』

『而馬克思在他底資本論裏，極明確地證明了如下的事情（可是杜林氏，却連一句也不想說及這件事情）：在一定的發展階段，商品生產便轉化為資本家的商品生產；而在這個階段，基於商品生產及商品流通的占有法則——私有財產法則，由它自身底内部的、不可避的辯證法，而轉化為那正反對的東西。（資本論第一卷五一九頁）……』

『換句話說，即使我們把一切劫掠、一切權力行為、及一切欺詐除外，即使我們假定一切私有財產，在那始初都依存於所有者自己底勞動之上，在其後的全經過中又專以等價對等價交換，而我們隨着生產及交換底繼續的展』

開，也必然地會達到現在的資本家的生產方式。……全個過程，可以從純經濟的原因來說明——絲毫不要掠奪、權力、國家、或什麼政治的干涉。「權力財產說」，在這裡亦不過證明了它自己是一種想隱蔽對於事物底現實的經過缺乏理解的胡說的辭句而已。

『這種經過，在歷史上表現出來，是資產階級底發達史。』

『如果「政治狀態是經濟狀態底決定的原因」（如杜林氏所說），那麼近代資產階級，決不會在與封建制度底鬥爭中發展起來，一定是任意產生的、封建制度底寵兒。可是事實却正相反，那是任何人所知道的。』（昂格斯底

反杜林論一九六——九頁）

『資產者團底革命，遂使封建制度告終。然而當使它告終時，這個革命，決不是遵照杜林氏底基本命題——使經濟狀態去適應政治狀態（這種適應，正是貴族和君主多年來無益地企圖了的），反是廢除舊的腐朽的政治的

廢物，而造出能夠使新的經濟狀態成立、發展，那樣的政治狀態。

『這新的「經濟狀態」，在適應它自己的政治的及法律的空氣之中，遂了燦爛的發達。因為遂了非常燦爛的發達，所以資產者團，如今所達到的地位，已經離那一七八九年貴族所處的地位不遠了。資產者團，漸漸不僅變成社會上多餘的東西，甚至變成社會的障礙物了。他們漸次脫離生產活動，正與那當時的貴族一樣，漸漸變成了專取收入的階級，這樣，他們成就了他們自身地位底這種變革及一個新的階級——無產者團——底生產。——他們成就這種事情，並沒有用什麼權力的奇術，而是依純經濟的路程。再則，他們決不意欲由他們自身底行為而生的這種結果。——恰恰相反，這種事情，是違反他們底意欲，違反他們底希圖，而以不可抵抗的強力來貫徹的。』（同書一七〇——一七一頁）

（三）第二個問題——階級底歷史的展開

(1) 階級底歷史的展開

『在歷史底從來的時代，我們幾乎到處可以看見社會底分成種種身分(Stand)的複雜編制，社會的地位(Stellung)底種種等級。』

『在古代羅馬，有貴族、騎士、平民、奴隸；在中世紀，有封建領主、家臣、行東、夥計、學徒和農奴；而在這些階級(Klasse)裏，又幾乎都有各種特殊的等級。』

『從封建社會底沒落裏發生的近代資產者社會，也不曾揚棄階級對立。』
『他們不過造出新的階級，新的壓迫條件，新的鬥爭形態，去代替那些舊的罷了。』

『然而我們底時代——資產者團底時代，却有一個特色，就是把階級對立弄簡單了。全社會漸次分裂成互相敵對的兩大陣營——直接互相對立的兩大階級，即資產者團與無產者團。』(Das Kommunistische Manifest. 26)

(2) 身分與階級

『在歷史底從來的時代』，『階級底經濟的內容』，常常穿着『身分底法制的青衣』。『階級底核心』，常常活動於『身分底外殼』之下。

可是爲着近代資產者的生產方式底展開，又由於近代資產者的生產方式底展開，一切『身分底法制的青衣』，便不能不破裂了。

這是因爲身分底青衣，終於變成了不能與近代資產者的生產關係底生長相調和的東西。——這種情形，恰如生產力底其後的生長與生產過程底階級青衣，今日變成不能調和的東西一樣。

所以馬克思在哲學底貧乏裏說：

『勞動者階級解放底條件，是一切階級底廢除。這，恰與第三身分——資產者的等級——解放底條件是一切身分底廢除一樣。』（哲學底貧乏一六

三頁）

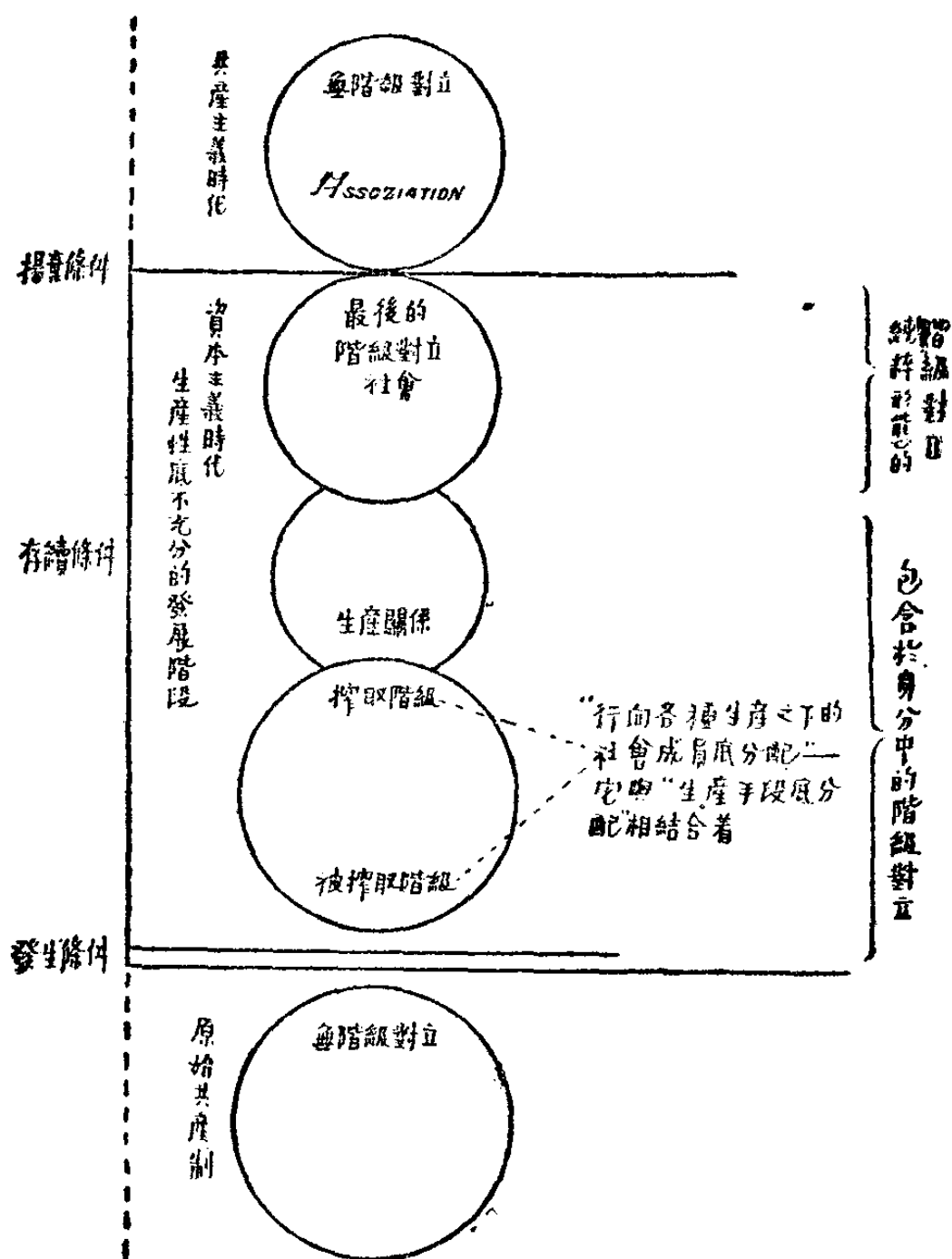
昂格斯在這句話底後面，附加了如下的註釋：

『資產者團底革命，把身分連同那特權一起廢除了。資產者社會，已經只知道階級了。』

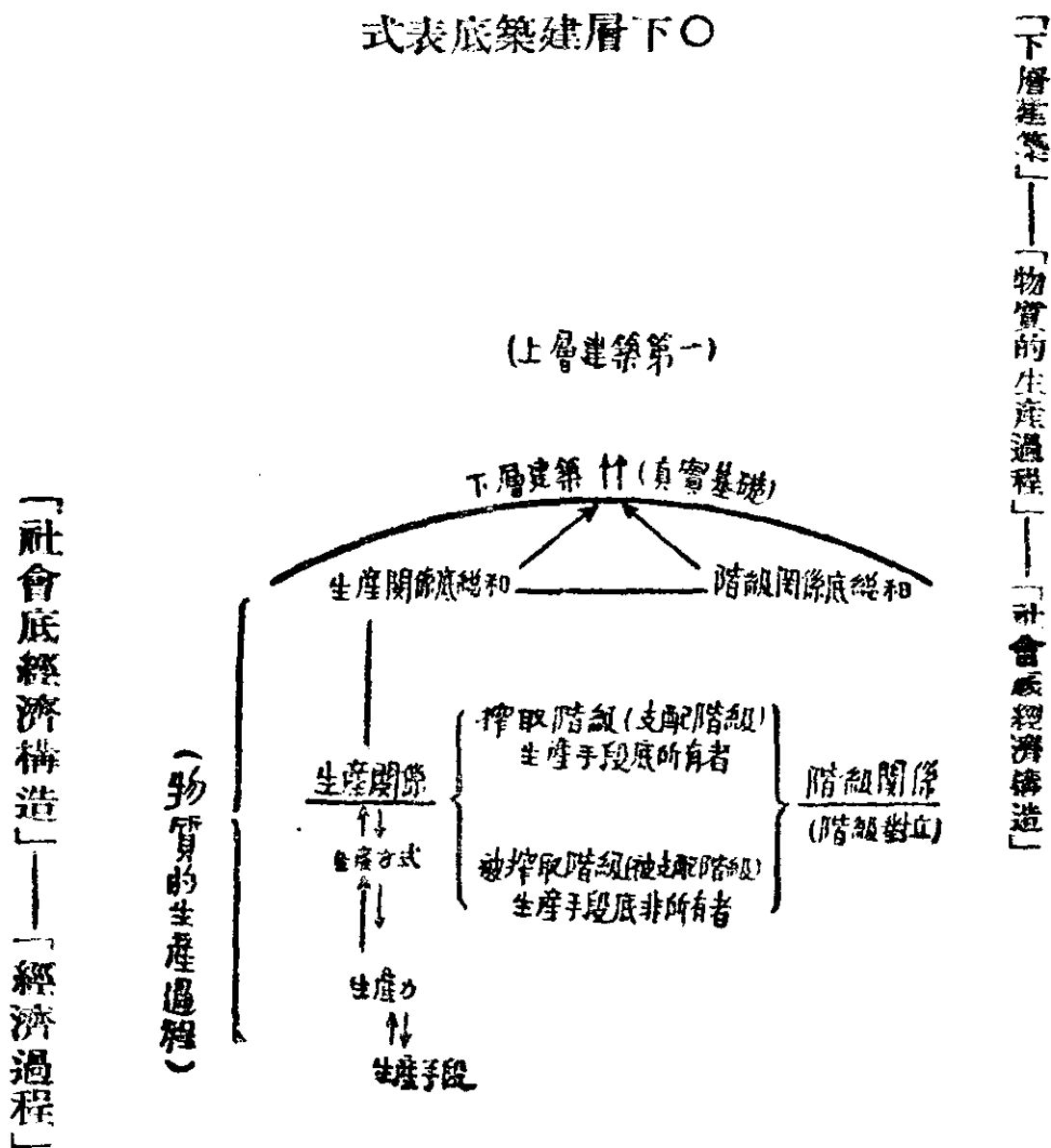
『所以無產者團被表示爲「第四身分」時，是完全與歷史相矛盾的。』就是說，歷史在資產者革命以後，才變成『已經只知道階級了』的社會，才有了『純粹形態的階級對立』。

以上是身分與階級底內容上的關聯。

式表底裂分級階○



式表底築建層下○



第六章 國家過程(政治過程)

——『政治的生活過程』——及『社會的生活過程』、
『精神的生活過程』一般——『法制上政治上的上層建築』——『上層建築』第一——『制度』

第一節 生活過程

(一) 『政治的生活過程』——國家過程——所謂『政治上、

『法制上的上層建築』

這樣看來，在原始的共同團體崩壞以後，生產過程——生產關係，同時是階級過程——階級關係。

既然有了階級底分裂和對立，那就必然地要生出一種生活過程——支配階級藉以支配、統治被支配階級的生活過程——可以名為政治過程或國家過程的生活過程。

就是所謂『行使權力』的過程。搾取階級，憑藉這個過程，保持並展開其搾取的生活關係。

所以被搾取階級，也憑藉戰取這個過程——憑藉利用得能戰取的這個過程，以粉碎舊的生產關係，展開新的適應自己的生產關係。

因此，這個生活過程，是與物質的生產過程關係最密切的過程。從而其餘的生活過程及意識過程，也有許多直接由這個過程所決定。

(二) 其餘的生活過程——家族的、宗教的、教育的、道德的

生活過程等——所謂『社會的、精神的生活過程一般』

人類在他們底物質的生產過程(下層)、政治的生活過程(上層第一)及意識過程(上層第二)之外，還經過各種生活過程(上層第二)。馬克思把這些生活過程，稱作『社會的、精神的生活過程一般』。

我們可以在這里認出家族的、宗教的、教育的、道德的生活過程等。

這些生活過程，不但由生產過程(因之又由階級過程)所決定，而且由政治的生活過程所決定。

不過這里要請大家原諒，我只想在這些生活過程之中，選取幾個過程來簡單地說一說。

只有宗教的生活過程（以及宗教意識）底批判，因為是『一切批判底前提』，所以想較詳細地說一說。

第二節 政治的生活過程——國家過程

（一）生產方式↓階級對立↓支配關係（政治關係）

『生產及運輸底技術，照我們底見解，又決定交換（流通）底方式，更決定生產物底分配（即所謂分配）底方式。』

『因此，在社會（指原始的共同團體）解體以後，它又照樣決定階級底劃分，照樣決定支配關係、隸屬關係，決定國家、政治、法制及其它。』（昂格斯底書信）

『生產底各種形態，產出各自特有的法律關係、統治形態。』（經濟學

批判 (XIX)

『從直接生產者身上榨取無報酬的剩餘勞動的特殊的經濟形態，決定支配關係和隸屬關係。這個支配關係和隸屬關係，直接從生產自身裏生長出來，但一旦生長出來，便又決定地對於那生產起反應作用。』

『然而在這個支配及隸屬關係之上，建立有從生產關係自體中產生的經濟的共同團體底全形態，同時又建立有那特殊的政治形態。』

『我們發見全社會構造、以至統治關係及隸屬關係底政治形態、簡單說即各時代底特殊的國家形態底內部的祕密、隱匿的基礎，常常在於生產條件底所有者對於直接生產者的直接的關係中。而這種關係底形態，自然常常適應勞動底方式以至勞動底社會的生產力底一定發達階段。』(資本論第三卷)

(二) 國家底本質及其歷史的任務

『國家決不是從外部加於社會的一種權力，也不是如黑格兒所主張的「道德的理念底實現」，「理性底映像及現實性」。國家毋甯是社會在一定發展階段中的生產物。

『國家是表明一定的社會已陷於自身不能解決的矛盾中，分裂成自身無力除去的不能調和的對立那件事情的。』

『然而爲使這種對立，這些具有互相抗爭的經濟的利害關係的階級，不致在無益的鬥爭中消盡自己及社會，所以一種表面上立於社會之上的權力——用來控制那些衝突而使那些衝突保持於「秩序」底範圍內的權力，便成爲必要了。』

『這個從社會裏出現而位於社會之上且漸次離開社會的權力，便是國家。』（昂格斯底家族、私有財產及國家底起源一七七頁）

『因爲國家是從控制階級對立的要求裏發生，又因爲國家是在這些階級

底衝突中發生，所以國家，通常總是那最強有力的、在經濟上處於支配地位的階級底國家。這種階級，憑藉國家底力量，以致在政治上也變成支配的階級。而且由此獲得壓迫並榨取被壓迫階級的新手段。

『所以古代國家，是特別以壓迫奴隸爲目的的奴隸所有者底國家。同樣。封建國家，是以壓迫農奴及隸屬農民爲目的的貴族底機關；而近代代議制國家，也是依資本來榨取工錢勞動的工具。』

『然而也有例外的事情，在某種時期，互相鬥爭的階級彼此保持着幾乎均勢的狀態，以致國家權力成爲外觀上的仲裁者，一時對於雙方獲有一定程度的獨立性。』

『十七世紀及十八世紀底絕對君主制，便是這種情形。它使貴族與市民階級，暫時保持均勢。第一尤其是第二法蘭西帝國底拿破崙政府，也是這種情形。』（同書一八〇頁）

(三) 國家底史的傾向——『國家底死滅』

『所以國家並不是帶永久性的東西。曾經有過沒有國家，不知國家和國權爲何物的社會。

『在經濟發展底一定階段，在這種經濟發展必然地與社會底向階級的分裂相結合的時候，由於這種分裂，國家便成爲一個必然性了。

『我們如今正在以急速的步調，走近生產底一個發展階段，在這個階段中，階級底存在，不但已不是一個必然性，而且變成生產底積極的障礙。

『階級，曾經是不可避免地發生，同樣，將不可避免地歸於消滅。國家也要隨着階級而不可避地歸於消滅。』（同書一八二頁）

『勞動者階級，在其發達底路程上，必會以一個排除階級和階級對立的協同體（Assoziation），去代替舊的資產者社會。那時，就不會再有固有意

義的政治權力。因為政治權力，正是資產者社會內部階級對立底公然的表現。」(哲學底貧乏一八二頁)

『所謂固有意義的政治權力，就是這一階級壓迫別一階級的一種有組織的權力。』

『無產者團，在對資產者團鬥爭的時候，必然地要把自己統一成一個階級，並且不能不用革命的手段使自己登上支配階級的地位，而成為支配的階級，用強暴的手段去揚棄舊的生產關係；在這種時候，無產者團，還把階級對立底存在條件、階級自身一般，連同這種生產關係一併揚棄；因此，他們自己底成為階級的固有的支配，也一同被揚棄。』

『於是出現一個以各人底自由發展為萬人底自由發展底條件的協同體，代替那含有階級和階級對立的舊的資產者社會。』(Das Kommunistische manifest 45)

『在資本主義社會與共產主義社會之間，有一個由前者推移於後者的革命的轉變時期。』

『而與它相適應的，又有一個政治上的過渡期。這個時期底國家，只能是无產階級底革命的獨裁。』（馬克思底哥塔綱領批判二三頁）

第三節 家族的生活過程

『家族底組織——制度』，如何被生產過程決定，因之又如何為階級過程所染色，關於這樣的問題，在這裡不想深入去討論它。

這裡我想考察的，只是在資產者社會底內部，怎樣使『舊家族關係解體』，因之又怎樣『創出家族及兩性關係底較高度的形態』那樣的問題。

關於這個問題，馬克思在資本論第一卷（第十三章『機器及大工業』、第九節『工廠法』項下）裏，有如左的論述：

『反之，所謂家庭勞動底一切規制，馬上被看做對於父權……的直接干涉。……然而事實底權力，終於強迫承認了大工業破壞舊家族制度底經濟基礎及其相應的家族勞動，並使舊家族關係自身一同解體。兒童底權利，不能被宣告了。……』

『然而使資本對於未成熟的勞動力施行直接或間接的榨取的，不是親權底濫用；反之，使親權因那適應自己的經濟基礎底揚棄而變成濫用的，却是資本家的榨取方式。』

『不管資本家制度底內部所行的舊家族制度底解體，怎樣可怕，怎樣討厭，可是大工業，却在家庭之外，在社會的有組織的生產過程之中，由分派婦人、少男少女、男女兒童以決定的職任，而創出家族及兩性關係底較高度的形態。』

『不消說，把基督教的日爾曼的家族形態看作絕對的東西，等於把古代

羅馬的或古代希臘的或東洋的家族形態——這些家族形態又互相形成一個歷史的發展系列——看作絕對的東西，都是至愚極蠢的事情。

『還有，由男女兩性及各種年齡的個人而成的結合的勞動員底集合，雖然在那自然生長的粗野的資本家形態（在那里，是勞動者為生產過程而存在，不是生產過程為勞動者而存在）之下，是腐敗和奴隸狀態底病源；但在適當的關係之下，反而一定會變成人類發達底源泉，這亦是極明白的事實。』（資本論第一卷四三〇——四三一頁）

第四節 教育的生活過程

我在這里，也一樣地只想考察那『發芽』於資產者社會內部的『將來教育底萌芽』——較高度的教育生活——制度底核心。

馬克思同在資本論（『工廠法』項下）裏，關於這一點有如左的論述。

『從工廠制度中……發芽了將來教育底萌芽，這種教育，即對於超過一定年齡的一切兒童，施以結合生產勞動於學業教授及體操的教育，它不僅作爲增進「社會的生產」的一個方法，而且作爲生產「完全發達的人類」的唯一的方法。』（資本論第一卷四二五頁）

第五節 宗教的生活過程（并及宗教意識）

嚴密地說，宗教意識——『意識上的宗教』，是我們在下一章所討論的問題——即意識過程（上層第二）底問題；這里只是爲便利計，才把它同宗教的生活過程——『生活過程上的宗教』——所謂『制度上的宗教』（上層第一）放在一起來考察。

（一）經濟關係以至階級關係↓宗教

『宗教世界，不過是現實世界底反映。』

『在商品生產者底社會裏，他們底一般的社會的生產關係，成立於把他們底生產物當作商品因而當作交換價值來處理，而且在這簡單的形式上使他們底私的勞動成爲平等的人類勞動而互生關係，這一件事情之中；對於這種社會，崇拜抽象人(Kultus des abstrakten menschen)的基督教，尤其在它底資產者的發達上，即在新教(Protestantismus)、理神論(Deismus)等上，是最適應的宗教形態。(基督教，一般是商品生產社會底反映；新教，是資本家的商品生產社會底反映。佛教，是東洋原始共產社會底反映。這里可以看出兩者底本質的差異底根柢。)』

『在古代亞細亞的生產方式、古代的生產方式(指希臘、羅馬時代)等生產方式中，生產物底商品化，因之人類底成爲商品生產者而存在，不過演了一齣附屬的劇目。——固然，這種劇目，隨着共同團體底進於那沒落的階段，而漸次重要起來。固有意義的商業民族，只存在於古代世界底間隙地，

如像伊壁鳩魯底諸神，或像散處波蘭社會各隅的猶太人一樣。

『那古代底社會的生產組織，比起資產者的生產組織來，是簡單得多，透明得多。但是那些生產組織，或依存於個別的人——他還不會切斷他和別的個人底自然的種屬的聯絡底臍帶——底未熟狀態，或依存於直接的支配及隸屬關係。它們是被勞動生產力底低度的發達階段，又被適應那種階段的、物質的生活生產過程底內部、人類相互間以及人類與自然間底狹隘的關係所制約的。』

『這種現實的狹隘性，又在觀念上反映於古代底自然宗教及民族宗教。』
『現實世界底宗教的反映，總須到了實際的日常生活底諸關係能夠把人類相互間及人類對自然間底合理的關係每天透明地表示於人類面前的時候，才得消滅。』

『社會的生活過程（我想這一定是社會的生活生產過程底錯誤，即——

Gesellschaftliche Lebensprozess 一定是 *ges. Lebenserzeugungsprozess*。關於這一點，請參照第十一章社會形像底表式第四節（即物質的生產過程（*Materielles Produktionsprozess*）底形態，只有到了它成為自由的社會化了的人類底生產物而立於他們底有意識的有計畫的統制之下的時候（即到達了共產主義社會），才會脫棄那神祕的假面。

『然而要達到這步田地，必須社會有一定的物質的基礎，或者必須有一系列物質的存在條件——而這種條件自身，又是經過長期而且嘗盡苦痛的發達史底自然生長的產物。』（資本論第一卷四二頁）

『宗教一旦形成，便不斷地包含傳統的材料。因為在意識形態底一切領域裏，傳統都是一個巨大的保守力。然而處理這種材料的變化，是從階級關係裏發生，因而是從企圖這種變化的人類底經濟關係裏發生的。』（昂格斯底費爾巴哈論五六頁）

所以『宗教底天國的形態』，常須『從各時底現實的生活關係裏』去說明。

『忽視這種物質的基礎時，連一切宗教史都會變成無批判的東西。由分析去發見宗教底夢幻的形成底地上的核心，比之於和它相反的，從各時代底現實的生活關係裏去說明那天國的形態，實際上是容易得多。只有這後者，是唯一的物質的研究方法，因而是唯一的科學的方法。』（資本論第一卷三一七頁註）

（二）宗教底本質

『一切宗教，都不外是那支配人類底日常存在的外部的力在人類底頭腦裏幻想地反映出來的東西。而在這個反映裏，地上的力採取天上的力底形態。』（昂格斯底反杜林論三四二頁）

『宗教，在本質上，是從人類和自然裏抽去那一切內容的事，是把內容

引渡於彼岸的神這種空想的事。』(昂格斯底喀萊爾批判——『遺稿』第一卷四八三頁)

『費爾巴哈真實研究過的唯一的宗教，是基督教。就是建在一神論之上的西洋底世界宗教。他證明了基督教底神不過是人底空想的反射，人底映像。然而這個神自身，是長期間的抽象過程底生產物，是從來許多種族神及國民神底集積的精髓。因而人(人底模像是神)也不是現實的人，同樣是許多現實的人底精髓，即抽象人，從而是思想上的形像。』(昂格斯底費爾巴哈論二九頁)

『費爾巴哈，把宗教的本質解消於人類的本質之中。然而人類的本質，決不是內在於個別的個人中的抽象物。實際上，人類的本質，是社會關係底綜合。』(馬克思底費爾巴哈論綱之六)

『抽象人底崇拜(這，形成費爾巴哈底新宗教底核心)，必須代以現實人

及其歷史的發達底科學。』(昂格斯底費爾巴哈論三五頁)

(三) 宗教底消滅

『在資產者社會裏，人行思維，神(即資本家的生產方式底外部的支配)作指導。……可是如果到了人類不僅思維而且指導的時候，那在今日尙反映於宗教之中的最後的外部的力，便行消滅，因之那宗教的反射自身，也歸消滅。這是由於下述一個簡單的理由：那時已沒有什麼可以反射的東西。』

(反杜林論三四四頁)

『現在，宗教已因歷史底進步而變成浮動的了。人們如果了解基督教底性質，便會明白在基督教之後不能再有其它任何宗教。連汎神論也不能再有！』(昂格斯底喀萊爾批判——『遺稿』第一卷四八四頁)

『如果有人把他對於他底內性，對於外界的自然，以及對於別的人的關

係，在宗教的形態上獨立化了，那麼他便達到爲這些表象所支配，於是他便要求僧侶及僧侶底事情。然而隨着意識及他底諸關係底宗教形態底消滅，僧侶底事情也就停止加入社會的生產過程之中。」（馬克思底剩餘價值學說史 第三卷五六四頁）

（四）宗教批判底意義

『在德意志，宗教底批判，實際上已告終了。而宗教底批判，是一切批判底前提。……』

『宗教底批判，點醒人類底迷夢。人類由此而思維，而行動，而形成自己底現實性。……人類由此繞轉自己底周圍，而且由此繞轉現實的太陽底周圍。宗教不過是人類未至繞轉自己底周圍以前的期間繞着人類周圍的一個幻想的太陽。因之真理的彼岸（*das Jenseits der Wahrheit*）消滅之後，建設此岸

的真理(die Wahrheit des Diesseits)，是歷史底任務。人類的自己疎外(die menschliche Selbstentfremdung)底神像被剝去假面之後，剝去那非神聖的形象中的自己疎外底假面，首先是服務歷史的哲學底任務。這樣，天國底批判變為地上底批判，宗教底批判變為法律底批判，神學底批判變為政治底批判。』(馬克斯底黑格兒法律哲學批判序文——『遺稿』第一卷三八四——五頁)

式表底一第「築建層上」○

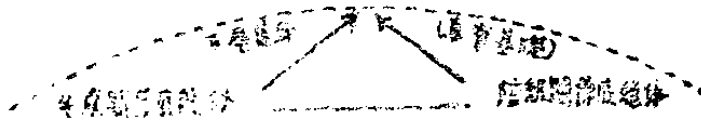
(上層建築第二)



家族的、宗教的、教育的、道德的生活過程等
(社會的、精神的生活過程一般)



政治的、法制的的生活過程 (國家過程)



生活過程

物質的生活過程

「上層建築」第一——「生活過程」——「制度」

第七章 意識過程

——『社會意識諸形態』或『意識上的各種形態』——
『精神的生產過程』——『上層建築』第二

第一節 生產過程——（階級過程）與精神的生產過程

（一）物質的生產（生產關係）↓精神的生產（意識過程）

『爲要觀察精神的生產與物質的生產底關係，尤其必需把後者自身不當作一般的範疇，而當作一定的歷史的形態來把握。因此，例如在資本家的生產方式裏，有另一種精神的生產——和在中世紀的生產方式裏不同的精神的生產來適應。如果不在那特殊的歷史的形態上去理解物質的生產自身，便不能理解那適應物質的生產的精神的生產中的決定者及其雙方底交互作用。』

……

『從物質的生產底一定形態裏，第一，生出社會底一定編制（下層），第二，生出人類與自然底一定關係（下層）。』

『人類底國家制度（上層第二）及人類底精神的見解（上層第三），爲這兩者所決定。因此，那精神的生產底方式，也是這樣。』（剩餘價值學說史第一卷三八一——二頁）

『技術學闡明人類對自然的主動的行為——即闡明人類生活底直接的生

產過程（下層），並由此闡明人類底社會的生活諸關係（上層第二）及由它們裏面湧現出來的精神的表象（上層第二）底直接的生產過程。（『資本論第一卷三一七頁註』）

（二）社會關係（下層加上層第二）↓意識形態（上層第二）

『人類順應他們底物質的生產方式，形成各種社會關係；他們又順應他們底社會關係（下層加上層第二），形成各種原理、觀念和範疇（上層第二）。因此，這些觀念，這些範疇，與它們所表現的各種關係（下層加上層第二）一樣，都不是永久的東西。這些東西，都是歷史的、無常的、經過的產物。』

『我們生活於生產力（下層）底增進，社會關係（下層加上層第二）底顛覆及觀念（上層第二）底形成底不斷運動之中。』（『哲學底貧乏九一頁』）

『總生產關係（在對於上層第一的關係中的下層），適應這些生產關係的總社會

關係（下，加上層第一——從對於上層第二的關係上看來），從這些社會關係裏出現的總觀念（上層第二）云云。（法蘭西底階級鬥爭九四頁）

【註】

——社會關係這一名詞，我以為應當作如上的解釋；雖然馬克思在工錢勞動與資本二五頁裏，把這一名詞用作與生產關係同樣的意義。用語姑且不去論它，而上述那樣的關係，總不能不承認它是存在的。

（三） 生產關係——階級關係↓意識形態

『從宗教的、哲學的及觀念的見地一般，加於共產主義的非難，是不值得深入去說明的。』

『人類底表象、見解及概念，簡單說，即人類底意識，亦隨着人類底生活關係，他們底社會的聯絡及他們底社會的存在底變化而變化——為理解這一件事，並不要怎樣深入的洞察力。』

『古來思想底歷史所證明的，不都是精神的生產隨着物質的生產而變化嗎？一時代底支配的思想，常常只是那支配階級底思想。』

『有些人在那里講變革全社會的思想。他們所說的，不過指明舊社會底內部已形成新社會底要素，舊生活關係底解體和舊思想底解體採取同一的步調等事實罷了。』

『或者有人說：「宗教的、道德的、哲學的、政治的及法律的思想等，在歷史的發展底進行中，實際上雖然修正自己；但是宗教、道德、哲學、政治、法律這些東西，在這變化之中，常是維持了自己。並且，有如自由、正義一類的共通於一切社會狀態的永久的真理。然而共產主義，却是排除永久的真理，排除宗教，排除道德——而沒有新的形成來代替。因此，共產主義，是與一切從來歷史的發達相矛盾的」。』

『這種非難，歸結到哪里呢？一切從來社會底歷史，不問它屬於什麼時候

代，都是在各自形成的階級對立中運動的。但是，無論它採取怎樣的形態，而社會底一部分搾取別一部分，這總是一切過去世紀所共通的一件事實。

『所以一切過去世紀底社會意識，儘管有一切的多樣性和異樣性，總在一個共通的形態裏，在一個只能跟隨階級對立底全部消滅而完全解體的意識形態裏運動着，這是不足為怪的。』（Das Kommunistische Manifest 43—44）

第二節 資本家的商品生產過程與意識過程——社會關係底事物化——所謂『商品底靈物崇拜的性質』

資本家的生產過程，在那所謂資本家的商品生產過程一點上，具有所謂『靈物崇拜的性質』。

所以在資本家的社會裏，發生這樣的情形：『使人類自身底勞動底社會的性

質，在人類底眼目裏反映成勞動生產物本身底對象的性質；因之又使諸生產者對於總體的社會的關係，反映成存在於生產者外部的對象物底社會的關係。」

在這裡，社會的關係，已經是『事物化』了。

解剖資本家世界底這個『謎樣的性質』，馬克思說了如左的話：

(1)『商品，一見好像是一個自明的、平凡的事物。可是把它分析一下，便可以知道它實在是一個充滿形而上學的詭辯和神學的煩瑣的極奇妙的事物。』(資本論第一卷三五頁)

『然則勞動生產物一採取商品形態便跟着出現的那個謎樣的性質，是從哪里發生的呢？』(同書二六頁)

(2)『那個性質，顯然是從商品形態自身裏發生。人類勞動底平等性，採取勞動生產物底平等的價值對象性，那個事物的形態；人類勞動力底支出底以時間的繼續來決定，採取勞動生產物底價值底大小那種形態；最後，諸

生產者底關係——他們底勞動底社會的規定所藉以確立的關係，採取勞動生產物底社會的關係那樣的形態。

『所以商品形態底祕密，簡單地存在於下述的事實之中：就是商品形態使人類自身底勞動底社會的性質，在人類底眼目裏反映成勞動生產物本身底對象的性質，反映成這些事物底社會的自然性質(als gesellschaftliche Natur-eigenschaften dieser Dinge)；因之又使諸生產者對於總禮的社會的關係，在人類底眼目裏反映成存在於生產者外部的對象物底社會的關係。……』

『在這里(在宗教世界裏)，人類底頭腦底生產物，顯現成獨立的形態，有自己固有的生命，互相結成關係，而且與人類結成關係。在商品世界裏，人類底雙手底生產物，亦是這樣。

『我把它叫作靈物崇拜(Fetischismus)——它是在勞動生產物一成為商品而生產出來時便跟着附隨於勞動生產物的東西，因之又與商品生產不可

分離的東西。』（同書三六頁）

（3）『商品世界底這個靈物崇拜的性質，如以上的分析所表示，是從那生產商品的勞動底獨特的社會的性質裏發生的。』（同書三六頁）

『勞動生產物，只要它是價值，便只是那生產中被支出的人類勞動底物的表現——這種後世底科學的發見，的確是在人類底發達史上劃一個新紀元，但它並沒有放逐勞動底社會的性質底對象性的外觀。』（同書三八頁）

『一部分經濟學者，被附隨於商品世界的靈物崇拜，或被勞動底社會的性質底對象性的外觀，欺騙得怎樣厲害，就中可以拿他們關於自然在交換價值底形成中所演的作用這一問題的冗長無味的爭論來證明。』（同書四六頁）

（4）以上的關係，一般是商品生產世界所有的『魔法妖術』。在資本家的商品生產世界裏，這種『魔法妖術』，更加複雜化；要看穿它，更加困難。

『商品形態，是資產者的生產底最一般的而且最未發達的形態。所以在歷史上很早便已出現，不過不是像今日這樣，爲支配的而且具有特色的模樣。因此，它底靈物崇拜的性質，還是比較地容易看穿。然而一到了更具體的形態裏（因之一般是在資本家的商品生產世界裏——筆者註），便連這種單純的外觀也消滅了。』（同書四六頁）

（5）然則我們怎樣能夠除去資本家的商品生產世界底這個『謎樣的性質』——『魔法妖術』呢？

那只有『我們逃到別的生產形態裏去』。馬克思這樣說道：

『像這樣的諸形態（在『勞動底社會的性質底對象性的外觀』中的、或在『有特異的社會的性質的自然物底形態』中的、或成爲有『社會生活底自然形態的固定性』的形態的——像這樣的商品形態、貨幣形態等），正是資產者經濟學底諸範疇。這些範疇，是這歷史上被決定了的生產方式——商品生

產——對於生產關係具有社會的妥當性，即客觀的思維形態。

『所以商品世界底一切神祕主義，隱蔽那立於商品生產底基礎上的勞動生產物的一切魔法妖術，當我們一逃到別的生产形態裏去，便馬上消滅。』

（同書三九——四〇頁）

那麼在資本家世界裏，怎樣能夠逃到『別的生产形態』裏去呢？

這只能靠那在資本家世界裏必然地不能不逃出资本家世界的一個階級——無產者階級底抬頭；到了這個階級意識了認識了其歷史的使命底特性時，才能夠逃到『別的生产形態』裏去。

換句話說，靠了無產者階級底無產者的認識，纔能暴露資本家世界底那個『魔法妖術』——『商品底靈物崇拜的性質』，纔能把社會的關係作為社會的關係來認識。

這正是無產者認識底根本的特色（卓越性）之一，是它底全特色底出發點。

第三節

辯證法的唯物論（歷史的唯物論）——無產階

級的意識形態

我們已經在第二章裏論述過：負有社會的、歷史的使命的無產者階級，是隨着資本主義社會底內在的矛盾底發展而意識着其階級意識的。

而這無產者階級底階級意識——無產者階級的意識形態——無產者階級的認識底基本（特質），必然地由他們底社會的、歷史的存在（地位——使命）底基本（特質）所決定。

因此，他們首先，

第一——必須認識『社會的生產過程』以及這里所生的『基於物質的利害的階級鬭爭和一般物質的利害』。（反杜林論一一頁）

第二——必須在運動底形態上，在矛盾底發展上，在全體性上，去理解一

切。簡單說，必須依辯證法去把握一切。

第三——不僅解釋世界，而且必須變革世界。

戰取這種認識——這是無產者階級底社會的、歷史的存在（地位）逼迫他們這樣做的。

所以無產者的認識，對於資產者的認識而現出異常的卓越性，並且有必然地成為新世界觀的運命。

這種無產者的認識底基礎，便是所謂『歷史的唯物論』——『辯證法的唯物論』。

第一——因此，新唯物論——辯證法的唯物論——歷史的唯物論底見地，與從來一切唯物論（畢竟都是資產者的意識形態）底見地不同，它是『人的社會或社會化的人』，因之它底出發點是『諸個人底經過社會的規定的生產』。

所以馬克思說道：

『直觀的唯物論……所到達的最高點，是「資產者社會」內各個人底直觀。』（費爾巴哈論綱之九）

『舊唯物論底見地，是「資產者社會」；新唯物論（歷史的唯物論）底見地，是人的社會或社會化的人（Die vergesellschaftete menschheit）。』（費爾巴哈論綱之十）

『在社會裏生產的諸個人——因而諸個人底經過社會的規定的生產，自然是本書（經濟學批判，以至資本論）底出發點。』

【註】反之，資產者經濟學底出發點，却是『孤立的諸個人底勞動』。關於這個出發點底社會的、歷史的根據，馬克思說了如左的話：

『亞丹斯密及李嘉圖用作他們底（論究底）出發點的、那種個別孤立的獵人和漁夫（關於這一點，請參照資本論第一卷四〇頁），屬於十八世紀底平凡的想像。這是魯濱孫故事，決不是像文化史家所想像，僅僅表現對於過度的文化的反動及向被誤解的自然生活的復

歸。這與那盧騷底「社會契約論」（以契約去連絡那生而獨立的各主體）一樣，並非立脚於這種自然主義之上。這種自然主義，不過是大小魯賓遜故事底外觀，審美的外觀。那種孤立的獵人和漁夫，毋寧是「資產者社會」——自從十六世紀準備着來，到了十八世紀達了長足的進步的資產者社會底豫想（Vorwegnahme）。在這實行自由競爭的社會裏，個人顯現成從自然的連絡等裏面解放出來的樣子——在以前的時代，是使他做一定限定的人類集團底附屬物。亞丹斯密及李嘉圖尙完全處於他們底影響之下的那十八世紀底豫言者們，把這十八世紀底個人（這種個人，從一方面說，是封建的社會形態底解體底產物，從別方面說，是十六世紀以來新發達起來的生產力底產物），當作過去存在的理想而浮於頭腦上。不當作歷史的成果，而當作歷史底出發點。

『因為這種個人，顯現成合自然的東西，而且適應當時關於人性的表象，所以他不能為歷史上生成的東西，而現為自然所定立的東西。……』

『我們把歷史越追溯得遠，便越明白這種個人，因而從事生產的個人，為非獨立的東西，是屬於一個較大的全體的東西。最初，以完全自然的方式，屬於家族及那擴大為種族

的家族；後來，屬於從種族底對立和融和裏發生的種種形態的共同團體（筆者註——發生史上的種族與家族底關係，在這里是顛倒着敘述的；但是後來，馬克思和昂格斯，已經把它訂正。關於這一點，請參照資本論第一卷二九八頁底註）。到了十八世紀，在「資產者社會」裏，社會結合底種種形態，才變成僅僅成就個人底私的目的的手段，變成外部的必然性，而與個人相對立了。然而產出這種見地、孤立化的個人底見地的時代，正是從來最發達的社會的（一般從這種見地看來）關係底時代。人類真如字識所示，是社會的動物。人類不僅是社會的動物，而且是有在社會內纔能個性化的動物。……」（經濟學批判

XIII—XIV

第二——因此，辯證法的唯物論，把那觀念論的辯證法（辯證法如果被包含於所謂『神祕的外殼之中』，結局也是資產者的意識形態）底所謂『倒立』顛倒過來。

因此，黑格兒底辯證法——結局即人類思維（自然在黑格兒底辯證法中，結局是僅止於『存在』的）底辯證法，轉變成馬克思底辯證法——社會關係底辯證

法（這種說法，是由『問題轉向』底視角而來的。當然，決不是把自然及思維底辯證法排除於唯物辯證法之外）。

馬克思把黑格兒底辯證法底『倒立』，『顛倒』過來，這樣說道：

『我底辯證法的方法，不僅在根本上與黑格兒流的方法不同，而且是和它正相反對的東西。在黑格兒看來，思維過程——他在觀念(Ideas)這名稱之下，竟把這個過程轉變成獨立的主體——是現實世界底創造主，而現實世界只不過形成思維過程底外部的現象。反之，從我底立場看來，觀念世界不外是被移置被翻譯在人類底頭腦中的物質世界。……』

『辯證法在黑格兒底手裏神秘化了；但這件事實，決沒有妨害他做一個最初用包括的而且意識的方式說明了辯證法底一般的運動形態的學者。辯證法在他手裏是倒立着的。我們若要在那神秘的外殼之中發見合理的核心，必須把這倒立的辯證法再顛倒過來。』（資本論第一卷第二版序文 XIII）

XLIII

『辯證法在那神祕化了的形態上，變成了德意志底流行。因為它彷彿把現存事態醇化了。但是在那合理的容相上，辯證法對於資產者及其空論的代辯者，却是一個凌辱，是一個恐怖。因為它在現存事態底肯定的理解之中，同時又包含着現存事態底否定的理解，即其必然沒落底理解。因為它對於一切生成了的形態，都在運動之流中，因之從那無常的方面去理解。因為它不怕什麼，在那本質上，是批判的，是革命的。』（同書XLIII）

第三——因此，辯證法的唯物論，『把對象、現實性、感覺性，當作人類的感覺的行爲，當作實踐』，在主體上去理解。

這種唯物論，既不像從來的唯物論那樣，『只在客體的或直觀的形態之下』去理解對象；亦不像觀念論那樣，『僅僅抽象地』去把握『行爲的方面』。

『從來一切唯物論（費爾巴哈底唯物論也包含在內）底主要缺陷，在於

只能在客體的或直觀的形態之下去理解對象、現實性、感覺性，而不能把它當作人類的感覺的行爲，當作實踐，在主體上去理解這一點。因而行爲的方面，反由那與唯物論相對立的觀念論來展開了。——不過那種展開，僅僅止於抽象的。因為觀念論，當然不把現實的感覺的行爲，作爲原來的樣子來認識。費爾巴哈雖欲把握那從思維客體裏現實地區別着的感性的客體，但他不把人類的行爲自身當作對象的行爲來理解。……因此，他不懂得「革命的」行爲，實行的、批判的行爲底意義。」（費爾巴哈論綱之一）

『費爾巴哈，不以抽象的思維爲滿足，而訴於感覺的直觀（die sinnliche Anschauung）。但是他把感覺性當作實行的、人類的感覺的行爲來把握。』（費爾巴哈論綱之五）

『對象的真理，在人類底思維裏到來與否的問題，決不是理論的問題，而是實行（實踐）的問題。人類應當在實行上證明真理，即證明現實性和力，

人類思維底此岸性(Diesseitigkeit)。關於離開實行的思維底現實性或非現實性的爭論，純粹是經院學派的問題。』（同論綱之二）

『社會的生活，本質上是實行的。誘惑理論於神祕主義的一切神祕，都可以在人類的實行之中，在這實行底把握之中，發見其合理的解決。』（同論綱之八）

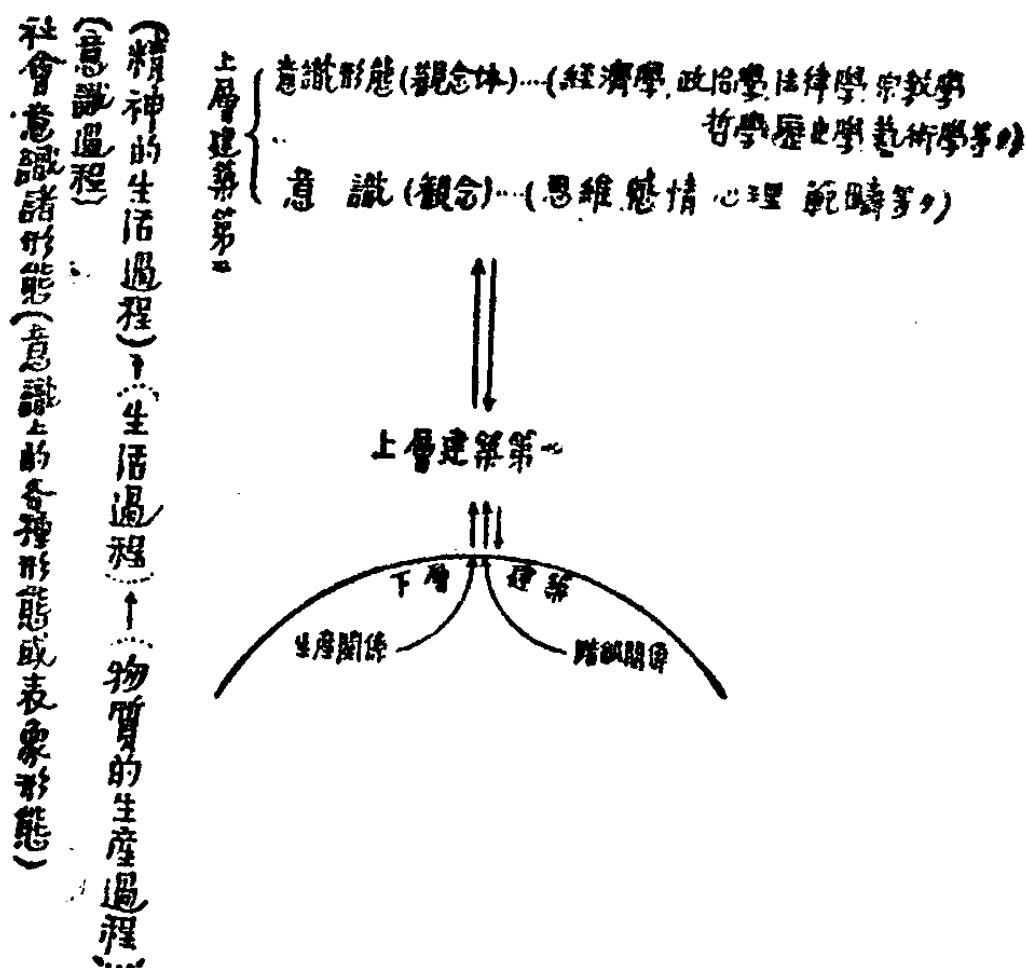
『哲學者不過是各色各樣地解釋世界罷了，但是緊要的問題是變革世界。』（同論綱之十一）

（註）圖中『精神的生活過程』係『精神的生產過程』之誤。

式表底二第「築建層上」○

「程過產生的精神」——二第「築建層上」

「程過意識」——



第八章 國際過程

一

直到此刻，我們底考察，還只限於『一社會自身』。

就是說，我們把一個社會當作它自身——從它和別的社會底關聯裏抽象出來切離出來而作考察。

但是在實際上，一個社會是常與別的社會發生交涉關聯而生存着的。

所以我們現在，必須撤去前面的抽象——假定，把社會放在那現實性之下來考察。

因此，這裡我們到達所謂國際過程。我們底考察，如今已在許多『規定』——『媒介』之後，『上向』到了『原來的具體物』。

二

那麼社會間底這種交涉關聯底方式——國際過程，是依什麼來決定的呢？

那是依支配的社會底生產過程——生產關係來決定的。

世界，由支配的社會和被支配的社會而成立。這，恰與一個社會由支配的生產關係和被支配的生產關係而成立一樣。

這支配的社會，就現在世界來說，是資本主義制社會；因而被支配的社會，是非資本主義制社會。

所以這支配的社會底支配的生產過程（生產關係）——就現在世界來說，即資本主義的生產過程（生產關係），是決定者。

不消說，諸社會之間，是行着交互作用的。

於是在國際過程裏，便發生『第二義的、第三義的生產關係』底作用。

馬克思在他底經濟學批判底『緒論』第四項（題爲『生產、生產手段及生產關係』云云的一項下）之三裏，寫有如左的句子，據我看來，便是展開上述的那一點的豫圖。

『第二義的及第三義的東西。一般派生的、移植的、非本源的生產關係。這里應當研究國際關係底演奏。』（經濟學批判 XLVII）

但是這個問題，是橫在資本論底構想範圍外的問題，所以馬克思自己終於沒有把它詳細展開。

因此，在資本主義世界裏，詳細展開這個問題的，是馬克思以後他底學徒底

工作：一個是使馬克思的經濟學有了新的發展的盧森堡底資本蓄積論——帝國主義底經濟的說明，另一個是同樣對於馬克思的經濟學做了大貢獻的烏里亞諾夫底帝國主義論——即為資本主義底最後階段的帝國主義。

可惜我們在這里，沒有工夫深入討論這個問題，那只好希望別的機會了。

三

要而言之，『社會間底交涉關聯底方式』，是隨同支配的社會底支配的生產方式底變化而變化的。

『征服劫掠底方式』，怎樣隨同生產方式底變化而變化了來，這一層，我們已經在前面考察過了。

烏里亞諾夫關於『殖民政策』和『帝國主義』，把這一點作如左的說明。

『殖民政策和帝國主義，在資本主義底新階段以前，甚至在資本主義本

身以前，也已經存在了。立脚於奴隸制上的羅馬，實行殖民政策，而且實現了帝國主義。然而忘記或輕視社會的、經濟的構成上的基本的差異的，一切關於帝國主義的「一般的」觀察，却是不可避免地要墮入「大羅馬與大英帝國」底比較那一類空虛的凡庸或誇大的虛偽。甚至資本主義底初期諸階段底資本主義的殖民政策，也與金融資本底殖民政策，本質上不同。」（帝國主義論八二頁）

馬克思一般地論述資本家的生產方式在國際過程中的決定作用，這樣說道：

『資產者團，憑了急激地改良一切生產工具（生產手段），又憑了不斷地改進交通機關，把一切國民，連最野蠻的國民，也引入文明之中了。』

『資產者團底商品底低廉價格，是他們藉以攻破一切「萬里長城」，藉以征服極端排外的頑固的野蠻人的重炮。』

『資產者團，強迫一切國民採用資產者團底生產方式——如果他們想避

免滅亡。

『資產者團，強迫一切國民輸入所謂文明，就是使他們亦變成資產者。簡單說，資產者團，按照他們自己底形像，創出一個世界。』（Das Kommunistische Manifest 29）

第九章 世界過程

這樣，我們最後達到世界過程。

我們現在已經可以翹望人類底歷史上，有真正統一的世界過程底到來。

因為現在資本家的生產方式那本身底發展，必然地在創出這個到來底客觀的及主觀的條件。

『資產者團，由於開拓世界市場，使一切國家底生產及消費，都帶了世界的性質。』（Das Kommunistische Manifest 29）

『諸國民底國民的離隔和對立，已經漸次隨着資產者團底發達，隨着商業自由（自由貿易）、世界市場、大工業的生產（下層）及其相應的生活關係（上層第一）底統一性，而趨於消滅。

『無產者團底支配，將使那些東西（國民的離隔和對立）消滅得更快。至少，文化諸國底協同行動，是無產者團解放底一個首要條件。

『一個人掠奪別個人的事情被揚棄；與這同樣的程度，一國民掠奪別國民的事情也被揚棄。

『國民內部底階級對立一消滅，諸國民相互間底敵對的地位便跟着消滅。』（同書四三頁）

第十章 各種過程間底關係

一

直到現在，我們底考察，都集中在各種過程（要素）之中哪一個是決定的過程（要素）？那決定作用底序列——體系是怎樣？這一點。

現在問題在進展中。我們現在必須考察位於這種序列體系中的各種過程（要素）間底作用——關係那自身。

這樣，經過了這個考察之後，前面一度規定了的各種過程間底序列——體系那個問題，在這裡才變成確定的規定。

我想在後面，首先展開關於這些過程間底作用（關係）的馬克思的見解——唯物辯證法的見解，其次批評與這相反的各種見解。

二

唯物辯證法論者，把這個作用（關係）認做『以生產為終局的決定要素（過程）的諸要素間底交互作用』。

唯物辯證法論者，首先把『物質的生產』看做終局的決定要素。在這一點，正是把那觀念的辯證法論者底見解底『倒立』，『顛倒』過來。

他們又把這個作用（關係）看做『交互作用』。在這一點，又和那粗雜的唯物

論者底見解（把它解作『單純的因果關係』——『把原因和作用，當作兩個相異的獨立的存在來表象』，在這種意義上的因果關係——『一方面的因果系列』）不同。

然而河上肇氏在他底唯物史觀研究裏所取的見地，正是這後者底見地。

（1）上層建築對於下層建築的反作用

『一個歷史的要素（這裏所謂『歷史的』一語，是對於政治的、法律的、哲學的、神學的領域——簡單說，即對於不僅關於自然的，而且關於社會的一切領域，作一般包括的使用），一旦由別的事實——結局由經濟的事實所引起，現在又從自己方面起反應，在自己底環境之上，甚至在自己底原因之上，起反作用。』（昂格斯寫給墨林的書信——一八九三年）

(2) 以生產(下層建築)爲終局的決定要素的諸要素間底交互作用

『根據唯物史觀來說，歷史中的終局的決定要素，是生產……。在這以上，馬克思和我，都不曾主張過。

『如果有人想把它曲解作經濟的要素是唯一的決定要素，那麼他就把那個命題變成無意義的、抽象的不合理的文句了。經濟事情是基礎。但是上層建築底種種要素……也在歷史的鬭爭底經過之上發生作用，而它爲主的，是在許多場合決定那鬭爭形態。

『這些一切要素之間，行着交互作用。在那里，通過無數的偶然性……，結局是經濟的運動成爲必然的要素來遂行。』(昂格斯底書信——一八九〇年)

『種種要素之間(在生產、分配、交換、消費之間，以生產爲決定要素

的種種要素之間），發生交互作用。這種情形，常常發生於一切有機的全體裏。』（經濟學批判 XXXIV）

（3）交互作用與所謂因果關係

『形而上學者，……以爲肯定與否定，絕對地相排斥。同樣，以爲原因與結果，也互相處於決定的對立之中。……』

『可是精細地考察起來，我們便會發見如下的事實。就是可以發見肯定與否定那種對立底兩極，一方面互相對立着，同時別方面又處於互相不能分離的關係上；它們雖有一切對立性，但仍然互相浸潤着；同樣，原因與結果，只有在適用於孤立的個別的情境時，才是具有適用性的表象；但是當我們把個別的情境，在它與世界全體底一般的關聯上來考察時，原因與結果便歸於同一，即歸着於一般的交互作用這一見地；在這一般的交互作用裏，原

因與結果，不斷地變換其地位，現在或在這裡是結果的東西，在那里或在別一瞬間便變成原因，反之，成了原因的東西也會變成結果。』（反杜林論七——八頁）

『把原因與結果看作固定地互相對立的兩極，那是關於原因與結果的通俗的非辯證法的表象，是交互作用底絕對的看過。』（昂格斯寫給墨林的書信——一八九三年）

三

河上肇氏，到了最近（一九二四年九月），已經變更以前的見解——粗雜的唯物論的見解，而採取馬赫主義、經驗批判主義底所謂相關關係說了。就是他『把社會諸現象間底關係』解作經驗批判主義底所謂『相關關係』，採取那『把因果概念當作一個靈物崇拜，想把這個概念從唯物史觀底領域裏絕對排除出去的見

解』。

這種見解，怎樣地破壞各種過程間底序列（體系）底統一——所謂『社會形像底統一』？這，我已經在前面評論過了。

四

高田保馬氏所認識的作用——關係，更是很稀薄的東西。

高田氏所採取的見解——所謂『自然的相關底否定』，大要如左。

我們在這裡，很容易看出高田氏底所謂第三史觀底無能力底一面根據。

高田氏說：

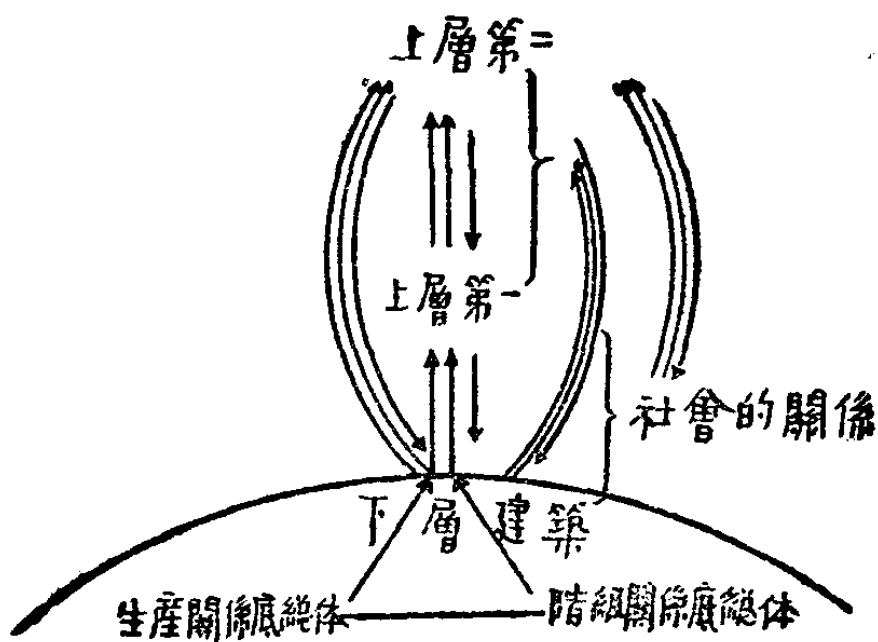
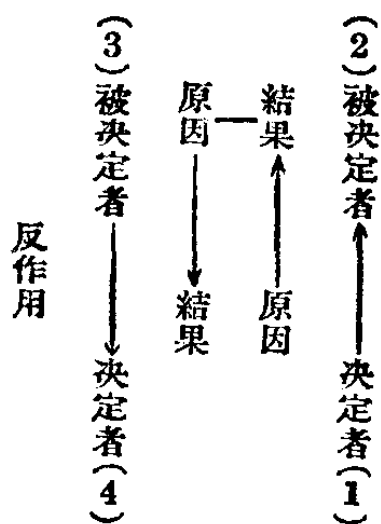
『社會諸事象中一方決定別方這一件事，不一定是一方底內容常常可由別方底內容來說明那一件事，換句話說，不一定是兩者底內容有不斷的照應那樣的意思。……只要一方底重大變動常在別方底變動中有其原因，即使內

容·上·的·照·應·非·常·貧·乏·，·換·句·話·說·，·即·使·幾·乎·不·能·由·一·方·底·內·容·而·推·知·別·方·底·內·容·，·也·不·妨·說·是·一·方·決·定·別·方·。·而·我·底·所·謂·社·會·的·關·係·決·定·以·外·的·社·會·諸·事·象·，·僅·僅·是·這·樣·的·意·思·，·並·不·是·在·這·以·上·還·有·什·麼·主·張·。·因·此·，·我·雖·揭·出·所·謂·第·三·史·觀·底·圖·式·，·想·來·也·不·至·與·我·本·來·的·立·場——自·然·的·相·關·底·否·定·相·衝·突·。』(階·級·及·第·三·史·觀·三·三·〇·頁)

○各種過程間底關係表式

交互作用(唯物辯證法的交互作用)

決定作用



由生產關係
所決定因而
同時又由()
在階級對立
社會裏)階
級關係染了
階級的色彩

第十一章 總括——社會形像底表式

一

我想在這裡，把以上所論述的東西來總括一下。我想在這裡來凝視『社會形像底統一』。

所以我打算在這裡，首先展開我自己底『表式』，同時揭載諸家底表式而加以若干批評。

二

我底見解——我所見的馬克思的社會形像，可以作成如左的表式。

(甲) 社會構成過程底表式

一·社會底對內的(内部的)構成過程——(二)社會自身

A·下層建築

(一) 純經濟過程——「社會底經濟構造」——「物質的生產過程」

1. 物質的生產力

生產過程(生產關係)——階級過程(階級關係)——「直接的生產過程」

2. 「生產底總過程」

生產過程(直接的)——階級過程

交換過程(流通過程)——分配過程——消費過程

3. 「生產過程(生產關係)底總體」——階級過程(階級關係)底總體

支配的生產關係

被支配的生產關係

B·上層建築

(二) 國家過程(政治的生活過程)——「生活過程」

政治的生活過程——(法律的生活過程)

(三) 意識過程——「社會意識諸形態」——「精神的生產過程」

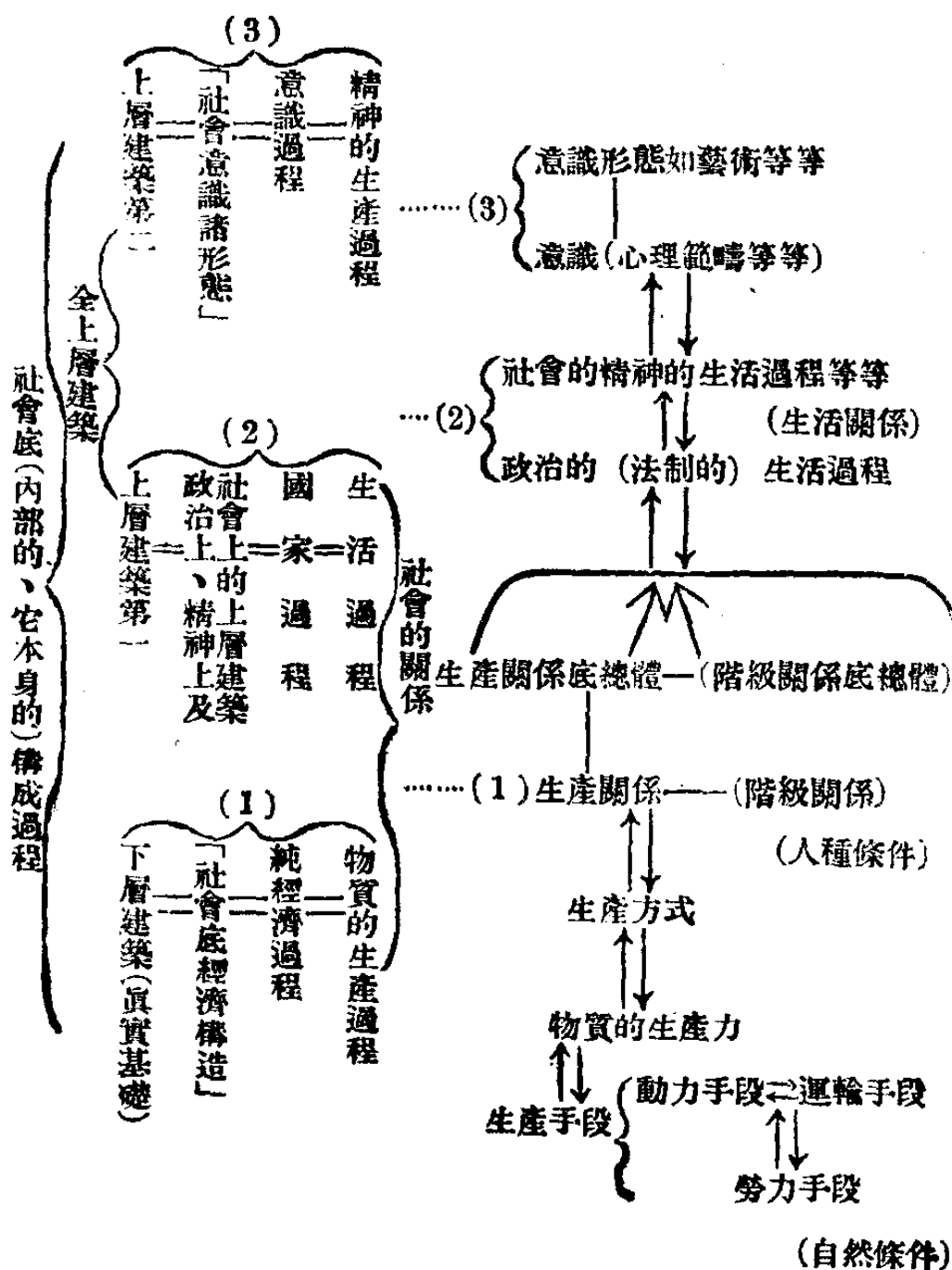
社會的生活過程——精神的生產過程等

二·社會底對外的構成過程——(與其它社會底關係)

(一) 國際過程

(二) 世界過程

(乙) 社會構成過程(一)社會自身底表式



三

其次，我們且來看一看歐洲方面最近關於這個問題的見解。

第一——蒲哈陵底見解與我底見解底關係，前面已經論述過了，所以我想這里不須重復展開。

因此在這里，只揭載他底社會構成論底表式。

第二——柯爾修底見解底謬誤，我想諸位只要看了下面所揭載的他底表式，自己便可以明白。

○蒲哈陵底社會構成論底表式

(歷史的唯物論底理論——一九二二年)

一、(第五章) 社會

二、(第六章) 社會與自然底平衡

三、(第七章) 社會諸要素間底平衡

○柯爾修底社會構成表式

(唯物史觀底要點——(一九二二年)——二七至三八頁)

一、下層建築

(一) 社會

(二) 經濟

二、上層建築

(三) 社會的及政治的生活過程——『上層建築第一』

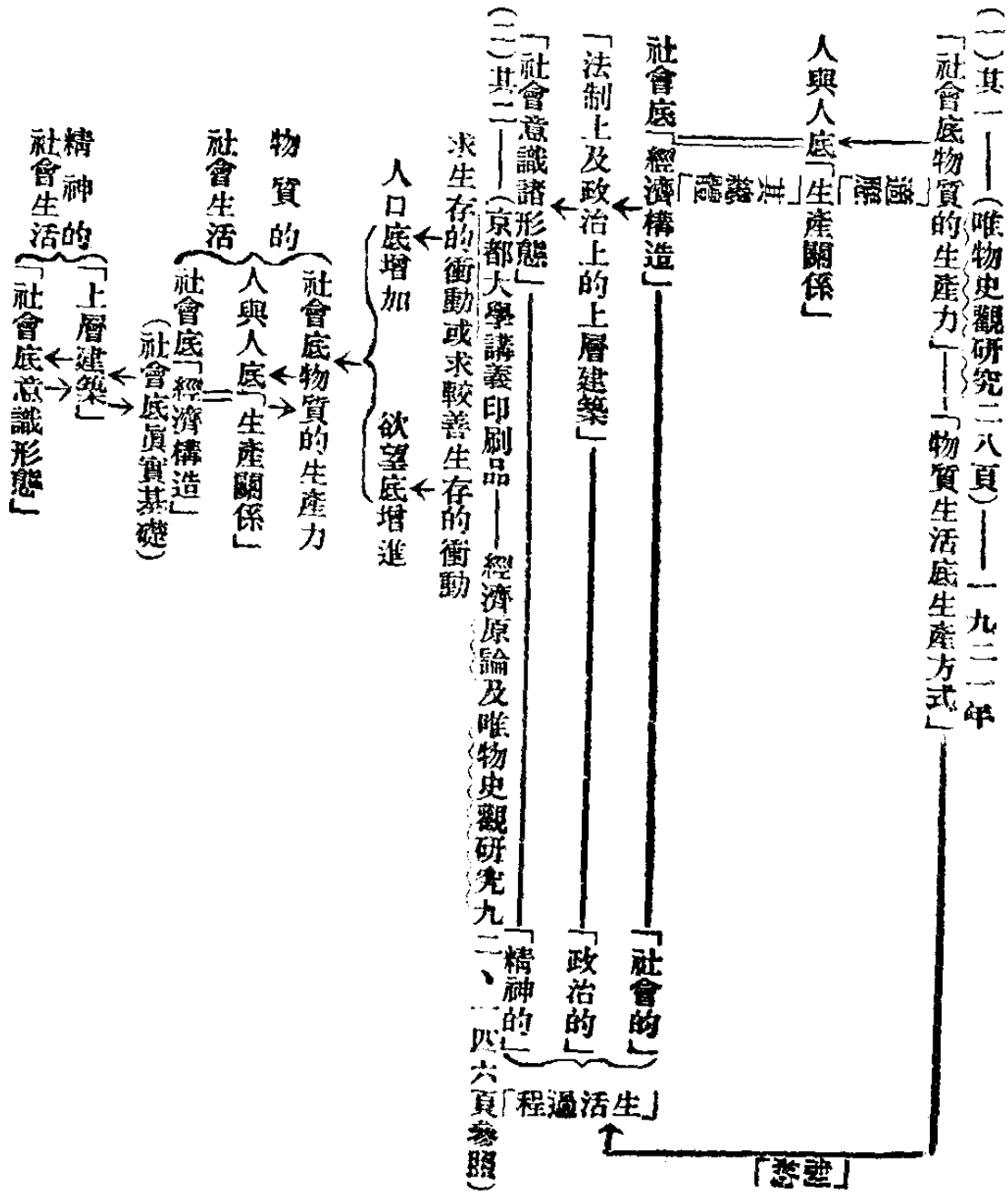
(四) 精神的生活過程——『上層建築第二』

四

我認爲有特別進去探究的必要的，是河上肇氏底見解——他底所謂『唯物史觀公式底圖解』。

河上氏到了最近（一九二四年九月），與那經驗批判主義底理論相結合，因而排斥、否認我底所謂『社會形像底統一』，結局成爲『社會諸現象底目錄作成者』——關於這件事底理論底構成及其根據，我在前面已經評論過了；所以在這里，只想討論一下如上所說的僅僅是『一個目錄』的河上氏底社會現象圖式自身。

○河上肇氏底『唯物史觀公式』底圖解



(三)其三——(唯物史觀與因果關係——一九二四年——社會問題研究第五十五冊八頁)——他把上層建築第一(政治的生活過程)插入上層建築第二(意識過程)之中。請看他說道：

『在這里(在河上氏底所謂公式第一節裏)，雖然把「法制的及政治的上層建築」和其它的「社會意識諸形態」分開來敘述，但是它們都包含於廣義的意識形態之中，那件事，我們只消看公式底第三節裏說着「法律上、政治上、宗教上、藝術上及哲學上的，簡單說即意識上的各種形態」一句，便可以明白。』

現在且來批評一下。

第一——河上氏以人類底『求生存的衝動或求較善生存的衝動』為最終的決定要因，因而立脚於一種精神史觀上，關於這一層，我想在這里不必詳細討論了。

第二——他底缺點，是沒有顯示着階級過程（階級關係）。河上氏爲什麼看落階級過程，這一層，我已經在別的機會評論過了。

第三——上述第二個缺點，馬上又引入一個重要的缺點。就是他把『政治的生活過程』（所謂國家過程），弄成極糊塗的東西了。這是他底第三個缺點——是我們在這里不能不銳厲『剔抉』，堅強排斥的缺點。

怎樣弄成糊塗的呢？

那只消看他底『表式』其二和其三，便可以明白。

就是河上氏以爲政治的生活過程（連同其餘的生活過程），結局是包含於意識過程中的；這樣說來，結局，社會不是僅僅由兩大過程（純經濟過程與意識過程，換句話說，即物質的生產過程與精神的生產過程）構成的嗎？

這亦是河上氏底革命論之所以成爲極糊塗的根據。

第四——還有一個缺點，就是他誤解或抹殺所謂『生活過程』一般底意義——

地位。

其中，問題是在於所謂『社會的生活過程』底解釋。

就是『社會的生活過程即社會底經濟構造』——他這種解釋底妥當與否。

爲要考察這個問題，我們勢必要進去考察他底唯物史觀研究中關於這個問題的一章。

這一章——『關於唯物史觀公式中的一句』，算是那本書裏最能窺見河上氏底創見的而且最有精彩的一章，但是據我看來，亦是徹頭徹尾充滿謬誤的一章。

不過在這里，我想暫以檢討他底所謂主張這種解釋的『第一個而且最重要的理由』爲止。他底論據如左：

(1)『社會底經濟構造等於物質的生產過程』(筆者註——這是不錯的)

(2)然而『社會的生活過程等於物質的生產過程』(『馬克思自己底用語』——資本論第一卷四三頁、本書第六章第五節第一項所引用的文句)

(3) 所以『社會的生活過程等於社會底經濟構造』。

其理由是下面這樣。資本論中上述一節裏所謂『社會的生活過程』，是承接那七行前的『物質的生活生產過程』(河上氏在前述的引用裏，把這句話譯作『物質的生活過程』，而掉落『生產』二字，所以在這裏，把問題弄糊塗了。因為『物質的生活過程』，並不是『物質的生產過程』；『物質的生活生產過程』，才與『物質的生產過程』相同的，實際上一定是『社會的生活生產過程』。因此在實際上，那是『社會的生活生產過程』，所以『等於物質的生產過程』。照我底解釋是如此。所以即使暫時留在僅作『文義的解釋』的領域裏，河上氏底上述的主張，也不能成立。何況在社會底實際上，又有可以名爲『社會的生活過程』的生活過程，現實地存在着呢？

五

高田保馬氏底所謂『第三史觀底形式』底無能力(儘管那形式整齊)——其祕

密底一面，只消我們考察一下他底所謂『社會底量質的組成』、『社會的關係』、『經濟』等項所含的內容，便很容易明白。現在且把他底『形式』揭載於下：

○高田氏底第三史觀底形式

(一) 其一——(階級及第三史觀三〇九頁)——一九二五年

(1) 社會底量質的組成(人口底量質的組成)……(處於唯物史觀裏所謂『生產力』的地位)
『基礎的地位』

(2) 社會或社會的關係(單純『人與人底關係』)……(處於所謂『生產關係』的地位)

(3) 固定的組織(或制度)——『尤其是政治的及法律的制度』

(4) 經濟(『指社會底物質的生命底生產那自身，不是指由此而生的人與人底關係』)

(5) 精神(精神的文化、觀念、觀念的事象、社會底意識形態、文化)

『造建部上』

『造建部下』

(二)其二——(前揭書三二二頁)

(3) 政治的及法律的制度

↑ 社會的關係 ↑ 社會底最質的組成

(4) 經濟

(單純人與人底關係)

(5) 觀念

(三)其二——關於階級分裂底決定因子的形式——(前揭書三八頁及二

九〇頁)

經濟勢力底分配 ↑ 權力底分配 ↑ 社會形態 (社會的關係) — 社會的勢力關係 (階級關係) (『經濟外的關係』)

六

最後，我們且來回顧一下近代經濟學底鼻祖，那十八世紀中葉法蘭西底重農學派底表式，在這裡，我們可以發見許多極有興味的東西。

第一——就一般而論，他們充分知道統一的考察（不像其後諸學派那樣曖昧的），因而能夠把握三大構成過程——『物質活動』（所謂下層）、『調整活動』（上層第一）、『精神活動』（上層第二）。

第二——他們對於技術底意義——作用，有正當的認識。但是，

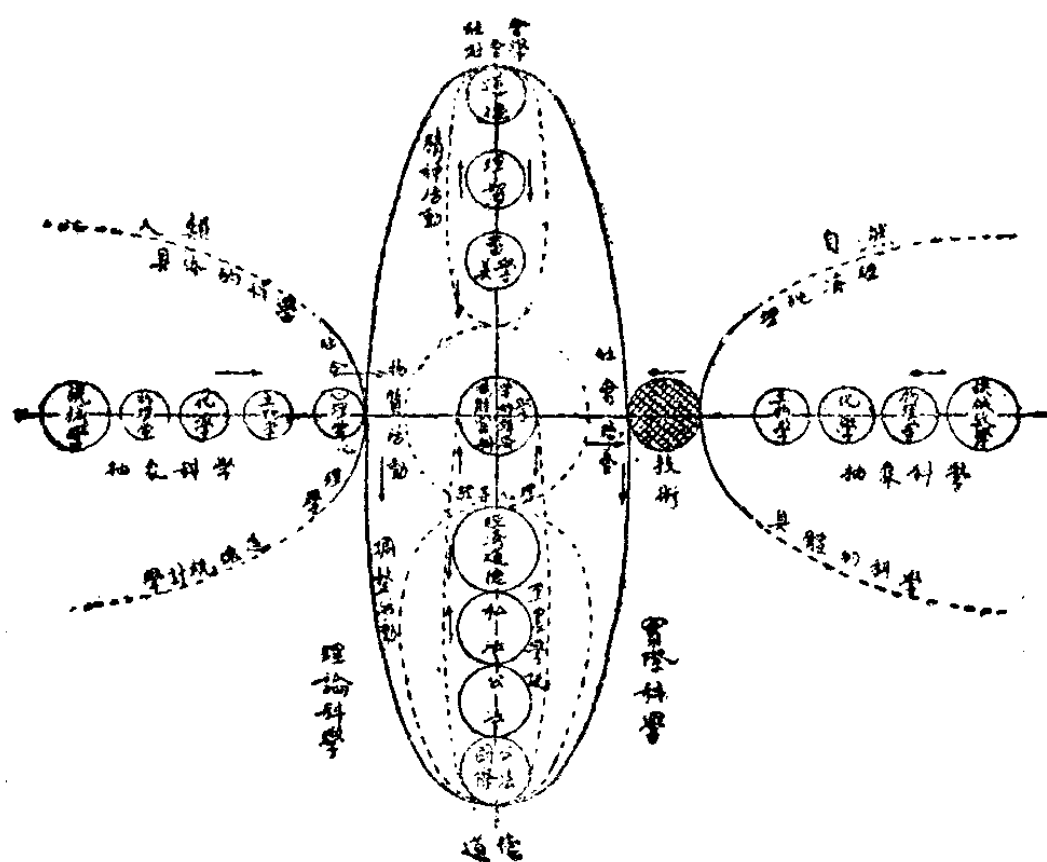
第三——一般地說，他們把『精神活動』與『物質活動』底關係，倒一個頭來考察；這是由那還有懷抱所謂自然律觀念的必要的時代所決定的。

第四——他們把所謂政治過程（階級支配過程）看做『調整過程』。這正是反映當時的政治形態——所謂絕對君主制——昂格斯底所謂『互相鬥爭的階級彼此保持着幾乎均勢的狀態，以致國家權力成為外觀上的仲裁者，一時對於雙方獲有一定程度的獨立性』（參照第六章第二節第二項）的政治形態的。

式表底派學農重

關的科學諸它其於對學濟經」)——

——(葉中紀世八十第)——(「係



第十二章 社會底變革過程

第一節 再生產過程

(1) 『生·產·過·程』，不問其社會的形態如何，必須是連續的。換句話說，必須是週期地、不斷地從新通過同樣的諸階段。一個社會，不能停止消費；同樣，也不能停止生產。

『所以在那不斷的關聯及那不斷更新的流動上觀察起來，各社會的生產

過程，同時是再生產過程。

『生產底諸條件，同時是再生產底諸條件。』（資本論第一卷五〇二頁）
在這種『不斷的關聯及不斷更新的流動上去觀察』社會，去探究社會底基本法則——經濟的法則的，在十八世紀中葉有重農學派底揆內，在十九世紀後半期則有馬克思。

但是我們現在在這裡，却不能深入去比較他們底見解。這裡，必須繼續進行我們自己底考察。

(2) 『單純的再生產，不過是同規模的(auf derselben Stufenleiter)生產過程底單純反覆；但是這種單純的反覆或繼續，仍然刻印一些新的特質於生產過程。或者毋寧說是消除生產過程爲一個孤立的過程時所帶有的若干外表上的特質。』（同書五〇二頁）

(3) 然而再生產過程，大概是『在進步的、擴大的規模上』（auf fortsch-

reitend sich ausdehnender stufenleiter) 來進行的。而在這種規模上進行的再生產過程，便是所謂『擴張的再生產過程』或蓄積過程 (Akkumulation. sprozess)。(資本論第一卷五一七頁)於是『單純再生產底循環運動擴大，一變而為螺旋形運動 (Spirale)。』(同書五一七頁)

(4) 『生產一採取資本家的形態，再生產也採取資本家的形態。』(同書五〇二頁)

『所以資本家的生產過程，當作連續的過程觀察起來，換句話說，當作再生產過程觀察起來，便不止生產商品，生產剩餘價值，而且生產並再生產資本關係自身，即一方面生產並再生產資本家，別方面生產並再生產工錢勞動者。』(同書五一四頁)

因此，『我們生活於生產力底增進(下層)，社會關係底顛覆(下層加上層第二)及觀念底形成(上層第二)底不斷運動之中。永久不變的東西，只有運動底抽象。』

(哲學底貧乏九一頁)

第二節 生產力底發展——生產力與生產關係底矛盾

(一) 生產力與生產關係底矛盾

『在勞動過程不過爲人類與自然間底一個過程的範圍內，勞動過程底單純的諸要素，是共通於勞動過程底一切社會的發達形態的。但是這個過程底各個一定的歷史的形態，却更加展開這個過程底物質的基礎及社會的形態。』

『一經達到一定的成熟階段，那一定的歷史形態便被剝脫，而讓位於較高級的形態。這種危機瞬間底到來，由下述的事實來表明：就是由一方面，分配關係以及對應分配關係的生產關係底一定的歷史形態，與別方面，生產力、生產能力以及那些因素底發達，兩者之間底矛盾和對立，增加廣闊和淵』

深這一件事實來表明。

『這個時候，生產底物質的發展（生產力底發展）與生產底社會的形態（生產關係）之間，便發生一個衝突。』（資本論第三卷第二冊四二〇——四二一頁）

（二）資本家的生產力與資本家的生產關係底矛盾

『資本家的生產方式底科學的分析，……證明如下的事實。就是證明這個生產方式是被特殊的歷史的發展來限定的一個特別種類的生產方式；它和別的一切被限定的生產方式一樣，其前提是以社會的生產力及其發達形態底一定階段爲自己底歷史的條件；而這歷史的條件，它自身又是一個先行過程底歷史的結果和產物，新的生產方式，把它當作自己底被給與的基礎，而從這里出發；那適應這個特殊的有歷史的限定的生產方式的生產關係——人類

在其社會的生活過程（上層第二）裏及其社會的生活底生產（下層）裏所走入的關係，也有一個特殊的、歷史的、經過的性質。」（資本論第三卷第二冊四一四——五頁）

『所以，如果承認資本家的生產方式是發展物質的生產力、並造出那相應的世界市場的、歷史的手段（所謂『資本底歷史的任務及是認』），那麼它同時就是這種歷史的任務與那相應的歷史的生產關係之間底不斷的矛盾。』（資本論第三卷第二冊二二二頁）

『資本底獨占，變成那與它一起並在它之下開花繁榮的生產方式底桎梏。生產手段底集中與勞動底社會化（die Zentralisation der Produktionsmittel und die Vergesellschaftung der Arbeit），達到與那資本家的外殼不能相容的一點。資本家的外殼破裂。資本家的私有底吊鐘敲響。剝奪者被剝奪。』從資本家的生產方式裏發生的資本家的占有方式，以至資本家的私

有，是個人的私有——即以自己底勞動爲基礎的私有底第一否定。但是資本家的生產，又以自然過程底必然性，造出自己底否定。這就是否定底否定（Negation der Negation）。』（資本論第一卷六九一頁）

第三節 階級對立——革命階級底發展

生產力與生產關係底矛盾底發展，必然地要變成階級對立底發展，因之變成革命的階級底發展。而這革命的階級，便是社會變革底支持者和主體。

（一）革命的階級

「被壓迫階級，是立脚於階級對立之上的一切社會底生活條件。所以被壓迫階級底解放，必然地包含一個新社會底創出。爲使被壓迫階級能夠解放自己，必須達到一個階段——即既得的生產力與現存的社會關係已經不能並

存的階段。一切生產工具（生產手段）之中，最大的生產力，便是革命的階級自身。成爲階級的革命要素底組織化，以舊社會底胎內能夠開展的一切生產力底完成的存在爲前提。』（哲學底貧乏一六三頁）

（二）資本家社會變革底主體——無產階級

『今日與資本家對立的一切階級之中，只有無產者團，是真實革命的階級。其餘的階級，隨着大工業底發展而衰頹而消滅。只有無產者團，是大工業底固有的產物。』（Das Kommunistische Manifest 35）

第四節 變革行爲

生產力與生產關係底矛盾，被革命的階級意識着（矛盾底意識化），被他們在實踐上奮闘着——即加上革命階級（變革主體）底變革行爲，於是社會便在現

實上行着變革。

沒有一定的物質條件存在，變革便不可能。換句話說，變革行爲，要在那被決定的一定的條件之下來進行。

但是僅僅有所謂一定的物質條件存在底發展，而不加上變革行爲，變革也決不可能。

然而有些人竟以爲唯物史觀是主張『僅僅有所謂一定的物質條件存在底發展便能變革』的。其實把唯物史觀作這樣解釋的人，只能表明他自己完全不懂唯物史觀，把所謂『有定論』的唯物史觀當作一種所謂『機械論』，陷入這種最幼稚的謬誤而不自覺。

然而我們在一九二一年，還可以看見那有名的學者福田德三氏，洋洋自得毫不知恥地發表這種對於唯物史觀的謬誤和非難——這種對於唯物史觀的初期的最幼稚的謬誤和非難。

『社會主義，至少在馬克思說中，抱有關於這個階級鬥爭（階級鬥爭）的唯物史觀——這種極樂觀說。就是他們以為這種階級對抗，因為資本主義有它自己必然會崩壞的運命，所以也當然地遲早會隨着資本主義底崩壞而消滅。我所理解的社會政策，却不耽溺於這種樂觀；我不承認資本主義有它自己會崩壞的必然的運命。……我們是主張不要聽任必然的運命底到來，必須以人為的政策來對抗這個大勢。這就是社會政策存在底理由。……』（社會政策與階級鬥爭序文五六頁）

我們在這裡，很容易看出社會政策論者與唯物史觀論者底根本見地底不同。就是社會政策論者，不管社會發展底必然性，甚至與那必然性對抗，倒想採用所謂『人為的政策』去發展社會；反之，唯物史觀論者，却被社會發展底必然性決定，主張在那必然性上加上意識的行為（由於意識着那必然性），由此使社會發展底必然性變成現實的東西。

(1) 變革世界

『我們由自己創作我們底歷史。但是這是在一定的前提和條件之下的事。在這當中，經濟的（下層）前提及條件，是終局的決定的東西。但是政治的及其它的（上層第二）條件，甚至人類底頭腦裏所產生的傳統（上層第三），亦演着一種作用——雖然不是決定的。』（昂格斯底書信——一八九〇年——昂格斯抄一二五頁）

『人類創作他們自己底歷史。但是他們並不是任意地在自己所選定的形勢之下去創作歷史的，乃是在當前現成的、一定的、由過去交付下來的形勢之下去創作歷史的。』（馬克思底路易波拿帕脫底布留梅爾十八日七頁）

『人類是境遇和教育底生產物，因而變化了的人類是別的境遇和變化了的教育底生產物——這種唯物論的教義，忘記了境遇要依人類來變化，教育者自身也要受教育的事情。……』

『境遇底變化與人類的行為底變化底合致，只能作為變革的實行來把握，且只有這樣纔能合理地理解。』（費爾巴哈論綱之三）

『哲學者不過是各色各樣地解釋世界罷了，但是緊要的問題是變革世界。』（同論綱之十一）

變革世界——這是我們底主要問題。我們只有靠認識或意識着世界底必然性，加上那意識的變革行為，纔能真正在現實上成就變革。道路只有一條。

（2）為這種變革行為底一形態的權力底作用

關於權力（Gewalt）在社會變革過程中的重大的劇目——作用，昂格斯批評那杜林底學說時，這樣說道：

『杜林氏以為權力是絕對的惡；最初的權力行為，他以為是墮落。因此，他底全部說明，是對於那以傳承的罪惡污染着的從來的全部歷史底污染情形的一種悲哀的說教，是對於那依這種惡魔的力——權力——而生的一切』

自然的及社會的法則底不名譽的偽造的一種悲哀的說教。

『但是權力，在歷史上還演着另一種劇目——革命的劇目；依馬克思底話來說，權力是孕育新社會的一切舊社會底產婆（資本論第一卷六八〇頁）；權力是貫徹社會運動而且破毀腐舊死殭的政治形態的一種工具；關於這些，杜林氏一句話也沒有說及。

『他只在歎息和呻吟之下，不得已地承認了爲着顛覆搾取的經濟，也許需要權力——這一種可能性。但是他很悲歎這件事情；因爲他以爲一切權力利用，都會敗壞那利用者底德性。哪里曉得，高度的道德的及精神的飛躍，是一切勝利的革命底結果！』（反杜林論一九四頁）

馬克思在資本論裏，也說了如下的話：

『這些方法，例如殖民制度，一部分立脚於殘酷的權力之上。但是這些方法，都利用國家底權力——社會底集中的和有組織的權力，以溫室的形式

去促進那從封建的生產方式到資本家的生產方式的轉化過程，而且去縮短那個過渡。權力是孕育新社會的一切舊社會底產婆。它自身是一個經濟力。』
（資本論第一卷六八〇頁）

【註】——『由此看來，在歷史上，權力對於經濟底發達，演着怎樣的劇目，是很明白的。』

『第一——一切政治的權力，起初都依存於經濟的社會的機能；但是由於原始共同團體底崩壞，以致社會成員變成私的生產者，因而越益疏遠共同的、社會的機能底管理者，於是政治的權力便隨着這種情形而增大起來。』

『第二——到了政治的權力對於社會取得獨立的地位，從社會底僕役轉變成社會底支配者之後，它能夠作用於兩種方向。』

『政治的權力，在規律的經濟的發達底意義及其方向起作用。在這個場合，兩者之間沒有什麼抗爭。經濟的發達，被政治的權力促進。』

『然而政治的權力，還向別一個方向起作用，就是對抗經濟的發達而作用。在這種場合，除了若干的例外，常是政治的權力屈服於經濟的發達。』

「這若干的例外，便是各個征服的場合。

「但是在繼續的征服底極多數的場合，比較野蠻的征服民，不能不使自己適應那由征服得來的較高度的「經濟狀態」。……

「除了征服的場合，當一國底內部的國家權力與該國底經濟的發達相衝突（這事，向來在某種程度，幾乎是對於一切政治的權力而發生的）的時候，這種鬭爭，常以政治的權力底顛覆來終結。無例外地而且嚴酷地，經濟的發達，開拓自己底血路而前進。那最近的最顯著的例子，就是法蘭西大革命。……」（反杜林論一九一——一九二頁）

第五節 階級鬥爭過程（——階級形成過程（組織過

程）

這樣看來，社會變革底過程，必然是（在階級對立社會內）階級形成底過程，是階級鬭爭底過程。

（二）階級鬭爭底歷史

『一切從來社會底歷史（昂格斯註——原始共產社會崩壞以後），都是階級鬭爭底歷史。自由民與奴隸（希臘），貴族與平民（羅馬），領主與農奴，行東與夥計（中世封建社會），簡單說，即壓迫者與被壓迫者，不斷地互相對立，繼續着明爭暗鬭。這種鬭爭底結局，不是全社會起革命的變革，便是交戰階級底雙方沒落。……』

『從封建社會底沒落裏發生的近代資產者社會，也不曾揚棄階級對立。』他們不過造出新的階級，新的壓迫條件，新的鬭爭形式，去代替那些舊的罷了。

『然而我們底時代——資產者團底時代，却有一個特色，就是把階級對立弄簡單了。全社會漸次分裂成互相敵對的兩大陣營——直接互相對立的兩大階級，即資產者團與無產者團。』（Das Kommunistische Manifest 25—26）

『資產者的生產關係，是社會的生產關係底最後的敵對形態。』（經濟學批判 LVI）

（二）階級鬥爭論底發展

馬克思說明他自己底階級鬥爭論底發展（因而說明唯物史觀的階級鬥爭理論底根本特質）如左：

『發見近代社會裏有階級底存在，和發見他們底相互鬥爭，這些並不是我底功績。遠在我以前，資產階級的歷史記述家，已經明白階級鬥爭底歷史的發展；資產階級的經濟學者，也已經明白階級底經濟的解剖了。我所新加

上去的，是論證了下述的事項：

『第一——階級底存在，只是聯結於生產底一定的歷史的發達階段；第二——這個階級鬥爭，必然地要引入無產階級獨裁；第三——這個獨裁自身，不過是消滅一切階級，進到無階級社會的一個過渡。』（馬克思底書信

一八五二年——馬克思抄九二——九三頁）

（三）階級鬥爭底全過程

（1）總說

『無產者團，經過種種發展階段。他們對資產者團的鬥爭，與他們底存在一同開始。』

『最初是各個勞動者，其次是一工廠內的勞動者，復次是一地方屬於同一勞動部門的勞動者，對於直接榨取他們的個別資本家實行鬥爭。他們並沒

向着資產者的生產關係施行攻擊，只對着生產工具（生產手段）本身攻擊。他們破壞外來的競爭品，敲碎機器，焚毀工廠，想由此恢復那已經沒落的中世勞動者底地位。

『在這個階段，勞動者還散處於全國，且因競爭而形成分裂的羣衆。勞動者底羣衆的集合，還不是他們自己底統一底結果，而是資產者團底統一底結果。資產者團。爲達到他們自己底政治的目的，需要煽動全無產者團加入運動，而且一時也能夠這樣做。

『所以在這個階段，無產者團並不是與自己底敵人實行鬥爭，乃是與自己底敵人底敵人實行鬥爭，就是與專制君主制底遺物、地主、非工業的資產者、小資產者等實行鬥爭。

『因此，全歷史的運動，都集中於資產者團底手裏；由此所得的一切勝利，都是資產者團底勝利。

『可是隨着產業底發達，無產者團不但人數增加，而且漸次集成廣大的羣衆，因而增大他們底力量，並且越益感知自己底力量。機器漸次消除勞動底差別，又使工錢降到幾乎到處相同的低水準，因而無產者團內部底利害關係和生活狀況，便越益平均化。資產者團內部底漸次增大的競爭以及由此而生的商業恐慌，使勞動者底工錢越趨動搖。越益急速發達而無止境的機器底改良，使勞動者底全生活地位越趨不安。個別勞動者與個別資產者間底衝突，漸漸帶着兩階級間衝突的性質。

『於是勞動者便開始形成團結（Koalition）去對抗資產者團。他們爲主張他們底工錢而結合起來。他們爲準備不時的反抗，自行設立永續的聯合。到處爆發鬥爭，變成暴動。

『勞動者往往取得勝利，但那不過是一時的事。他們底鬭爭底本來的成果，不在於直接的效果，而在於不斷擴大的勞動者底統一。……

『可是一切階級鬥爭，都是政治的鬥爭。……』（Das Kommunistische Manifest 33—34）

（2）政治的鬥爭過程

『勞動者進行互相聯合的最初的企圖，常常採取團結（Koalition）底形式。……在這種鬥爭（所謂經濟的鬥爭）中，在一個真實的內亂中，一切要素，都爲將來的戰鬪而結合着且發展着。一旦達到了這一點，團結便帶着政治的性質。』

『經濟的關係，首先把人口底多數轉化爲勞動者。資本底支配，對於這些民衆，造出了一個共通的地位、共通的利害。因此，這些民衆，對於資本已經是一個階級（eine Klasse gegenüber dem Kapital——即所謂 Klasse an sich），但對於他們自己還不是一個階級。在鬥爭——這種鬥爭底若干階段，我們已經在前面說過——當中，這些民衆才互相結合起來，對於他們自己才

形·成·一·個·階·級·(即所謂 Klasse für sich)。

『他們所擁護的利益，變成階級底利益。然而階級對階級的鬭爭，是政治的鬭爭。』

『就資產者團來看，我們也可以區分為兩個階段。第一個階段，是資產者團，在封建制度及專制君主制度之下，把自己形成一個階級；第二個階段，是資產者團，已經形成一個階級，為使社會變成資產者社會，而顛覆封建支配及君主制度。這兩個階段底第一個階段，經過很長的期間，而且需要了最大的努力。資產者團，也是以部分的團結去對抗封建諸侯而開始的。』

……

『切莫說社會運動是排斥政治運動的。凡是政治運動，決不會同時不是社會運動。只有到了階級和階級對立都已不復存在的那種狀態，社會進化才不會成政治革命。』(哲學底貧乏一六三頁)

(3) 政治的革命過程

『我們指示無產階級發達底一般的階段，追求現社會內部底多少隱然的內亂，最後便達到了一定點——無產階級爆發出公然的革命，以暴力推倒資產階級，建立他們自己底支配，這樣的一點。』(Das Kommunistische Manifest 30)

所以烏里亞諾夫說：

『馬克思底階級鬥爭底教義，必然要進到政治權力底教義——國家底教義。』(Staat und Revolution 24)

(4) 政治的革命過程與經濟的革命過程

『無產階級，利用他們底政治的權力，漸次從資產階級手裏奪取一切資本，將一切生產工具(生產手段)集中到國家底手裏——就是集中到組織成爲支配階級的無產者底手裏。那時，應當盡可能地以最大的速度去增加生產

份量。』（Das Kommunistische Manifest 44）

（5）國際的協同戰線過程

『無產階級，首先必須獲得政治的支配，把自己提高為國民的階級，把自己形成國民。從這點看來，無產階級還是國民的；但與資產階級底所謂國民，意義決不相同。……』

『無產階級底支配，將使諸國民底國民的離隔和對立，消滅得更快。至少，文化諸國底協同行動，是無產階級解放底一個首要條件。』（Das Kommunistische Manifest 42）

○社會形態底歷史的發展階段底表式

經濟組織	階級
(1) 亞細亞的社會……原始共產制 (共同團體)	無階級社會
(2) 希臘、羅馬社會……奴隸制 (古代社會)	這些社會底片隅有商品生產存在 (希臘……自由民、奴隸) (羅馬……貴族、騎士、平民、奴隸) (身分的階級)
(3) 中世社會……封建制 (農奴制)	封建領主、家臣、行東、夥計、農奴
(4) 近代資產者社會……資本制	資本家的商品生產制 資本家階級 勞動者階級 …… (純粹階級)
(5) 將來社會……共產制	無階級社會

○社會變革過程底表式

階級鬥爭過程——社會革命過程

一、階級鬥爭過程（到達革命點以前）

- (1) 在純經濟過程（生產過程）裏——生產力底發展達到與生產關係相矛盾
- (2) 在意識過程裏——這個矛盾反映在意識上——意識的鬥爭
- (3) 純經濟過程——經濟的鬥爭……（所謂工會運動時代）
- (4) 政治過程（國家過程）——政治的鬥爭……（所謂方向轉換）
- (5) 國際過程——國際的協同戰線

階級形成過程

二、階級鬥爭過程（到達一定點的飛躍——革命點）

- (1) 政治過程（國家過程）——政治革命（無產階級國家）
（蘇維埃）
- (2) 純經濟過程——經濟革命
- (3) 意識過程——意識革命
- (4) 國際過程——國際關係底變革
- (5) 世界過程

過渡期

○社會革命底表式

(一)——馬克思底革命論

進化過程

與

進化過程達到一定點的飛躍

革命(社會革命)

階級鬥爭

(1) 意識的鬥爭

(2) 經濟的鬥爭

(3) 政治的鬥爭

(6) 意識革命

(5) 經濟革命

(4) 政治革命

(二)——河上肇氏底革命論——(社會問題研究第卅七冊一八頁)

(1) 社會革命

(2) 政治革命

進化過程

意識底變革

經濟基礎底變革

唯物史觀

飛躍(河上氏底所謂革命)

附錄

唯物史觀底構成過程

一 資產者社會底批判

唯物史觀——歷史底所謂唯物辯證法的把握，是構成科學的社會主義及其運動底核心的歷史觀。

唯物史觀，在那根柢上，是唯物論。但不是自然科學的乃至直觀的唯物論，而是辯證法的唯物論——戰鬥的唯物論。因此，它對於資產者的歷史觀，以至對於空想的社會主義理論，可以稱為革命的飛躍。

〔註〕把唯物史觀解作『經濟史觀』的人（例如塞里格曼、河上肇），完全

忽略這個基本的規定。

對於資產者社會，因而對於資本主義，作合理的批判——唯物辯證法的批判，那結果，資本主義遂被揚棄（aufheben）到科學的社會主義。同時，資產者的歷史觀，也被揚棄到唯物史觀。

空想的社會主義，不過是資本主義底一面的部分的批判。在那里，資本主義，還僅止於那否定（Negation）而已。

然則資產者社會，因而資本主義，以至資產者的歷史觀，為什麼不能不受這種批判？這就是為什麼唯物史觀到了發生的問題。亦就是為什麼馬克思犧牲他底畢生精力於資產者社會底批判的問題。

二 唯物史觀怎樣到了發生的？

當時，『無產者團與資產者團底階級鬭爭，一方面隨着大工業底發展，別方

而隨着資產者團底新獲得的政治的支配底發展，而出現於歐洲先進諸國底歷史底前線了』。就是『一八三一年，在里昂爆發了最初的勞動者暴動。一八三八年至一八四二年間，最初的國民的勞動運動——英國底憲章黨運動，達到了那最高點』。

因此，『所謂資本與勞動底利害是一致的，所謂自由競爭底結果可以產生一般的調和與一般的幸福的——那種資產階級經濟學底教義，已經由事實刻刻地證明它底錯誤了。凡這一些事實，都已到了無法否認的地步；同樣，這些事實底理論的表現——雖然極不完全——法蘭西及英吉利底社會主義，也已經不能再否認了。然而舊式理想主義的歷史觀，還沒有被放逐；對於依存於物質上的利害的階級鬥爭以及對於一般物質的利害，都這一點也不知道。依這個歷史觀看來，生產及一切經濟關係，都不過是『文化史』底附屬的要素，偶然在其中出現罷了』。因此，『這些新事實，強迫人們對於從來的一切歷史作新的研究』。而『從來的

社會主義，也曾批判了現存資本家的生產方式及其結果，但是不能說明它，只把它當作壞的東西而加以非難罷了』。（昂格斯底反杜林論一一至一二頁）

所以新的批判，必須『在一方面，說明資本家的生產方式底歷史的關聯及其對於一定的歷史時期的必然性，因而說明其沒落底必然性；在別方面，闡明資本家的生產方式底內部的特質；因為從來的批判，與其說對着事物底過程自身，毋甯說對着那壞的結果，所以其內部的特質，還依舊被隱蔽着』。（反杜林論一二頁）

然則資產者社會，要經過怎樣的過程，纔能有合理的、全部的批判？爲使資本主義和資產者的歷史觀，能夠揚棄到科學的社會主義和唯物史觀，那批判必須完了怎樣的過程？——這是唯物史觀怎樣構成的問題（一般的）。其次，還要問唯物史觀底創設者馬克思自己（詳細地說，是他與昂格斯共同創設的），採取了怎樣的批判過程（特定的）？

三 唯物史觀底構成過程

(一) 唯物史觀是怎樣構成的？

現在，我們要明瞭資產者社會底全部的合理的批判所必須完了的諸過程，必須首先明瞭那批判的對象——資產者社會底構成底諸過程。

我曾經在我底一篇論文裏，說明我關於資產者社會底諸過程及經濟學批判底應當處理的對象範圍的見解，這里且把它簡單地用表式來表示出來。

● 近代資產者社會

第一過程——純經濟過程

(1) 資本家的商品生產過程——勞動過程與價值增殖過程底合一

(2) 資本家的生產底總過程

(3) 支配的生產過程與被支配的生產過程

擴張的再生產過程

第二過程——國家過程(政治過程)

第三過程——意識過程

第四過程——國際過程

擴張的再生產過程

●經濟學批判以這些過程爲批判研究底對象範圍，以闡明那經濟的運動法則爲終局目的。所以經濟學批判，

(1) 不是單以經濟的過程爲對象，而是以諸過程底統一的全體爲其對象範圍。但

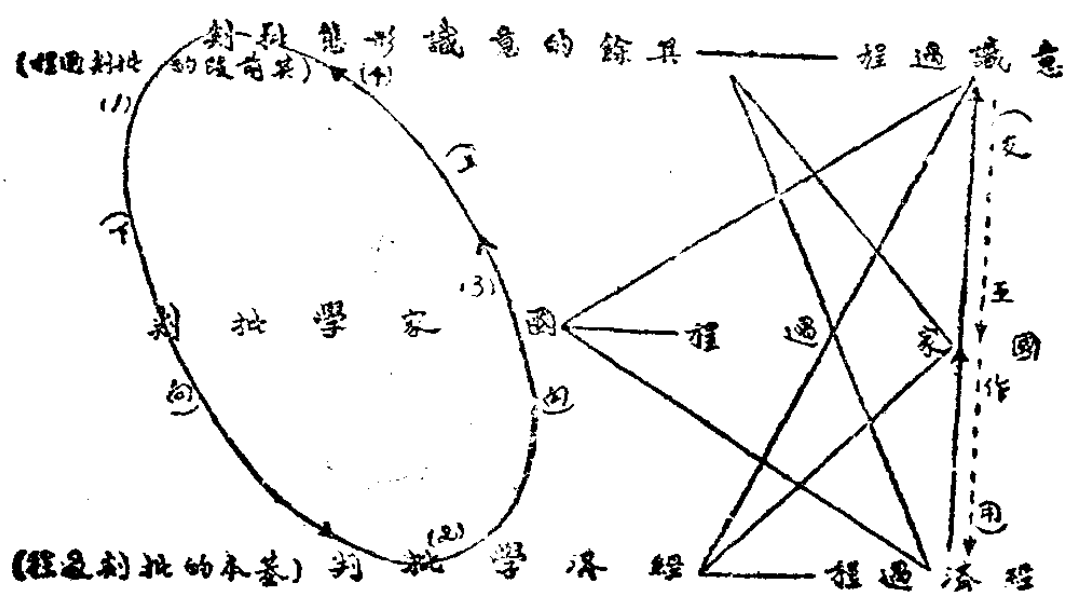
(2) 不是以諸過程底逐一的批判爲終局目的，而是以闡明經濟的運動法則爲終局目的。

●關於政治學批判、意識形態批判，也可以適用同樣的論理。

原來所謂上層建築中矛盾底發展，首先在意識過程上看見它底表現。這個矛盾被意識到一定的程度，便發生意識形態底批判（我想把它名爲前段的批判過程）；這個批判要求，結局遂下向到經濟過程底批判。這樣，經濟過程一經批判終了，先前的意識形態底批判，便在這里被證實、被決定、被深化、被強化、被修正——至於形成了已在那核心上被證實、被決定、且正立在自己底基礎之上的，一個形態底輪廓（我想把它名爲基本的批判過程）。從此，必須再行開始上向運動。——即經濟過程底批判，政治過程底批判，意識過程底批判。通過了這些過程，於是先前已在那核心上被決定的一個形態底輪廓，便被作成一個全整的形象。——在這里，那內容便越見充實，越見決定。

而這種下向、上向運動，必須隨着下層建築底展開——擴張的再生產過程

式圖程過成構觀史物唯



(資產者社會底發展，無產者運動底發展)而逐次地反復着。倘使不然，一個原理便馬上觀念化、固定化，而與社會底現實性相乖離了。所以有唯物史觀底發展。

資產者社會底批判，可以由完了這些過程來成就。

以上的考察，僅僅限於對於資產者社會的批判應當完了的諸過程如何的問題。(抽象的一般的考察)。現在問題應當前進一步。

關於十九世紀中葉資產者社會底矛盾底發展，及其批判要來底內容，我們已經在前面考察過了。然則這個意義底批判，怎樣能夠遂行？而馬克思關於這件工作，成就到了什麼程度？

(二) 馬克思關於創設唯物史觀的工作

當時，在馬克思底意識環境裏，有黑格兒底理想主義的辯證法與費爾巴哈底

直觀的唯物論。那發展了來的資本主義社會，這個時候已經在它底意識過程裏生產了自己批判底要素。固然，這種自己批判底要素，是適應當時經濟發展底階段的；當時的辯證法，還穿着『神祕的外衣』；那『感覺性』，還不能被理解爲『實行的、人類的感覺的行爲』。上述的理由，使馬克思朦朧地意識了資產者社會底批判要求；於是他便首先批判這里所發見的意識形態，而達到了所謂辯證法的、唯物論的思維形態。然而不久，他便遇到了使他感到困難的『所謂物質的利害』問題。他在這類問題底批判中，生出許多疑問。他『爲解決疑問』而作的研究工作，終於使他達到了如下的結論：這些批判，都不能不一度沉沒於『資產者社會』底批判之中，因而不能不一度沉沒於經濟學批判之中。

因此，一八五九年，馬克思當刊行他底經濟學批判底一部分——所謂經濟學批判的時候，在那書底序文裏，『簡單地發表』了他『由研究經濟學所得的一般結論』。那不過是不滿二頁的記述；但他底唯物史觀的思想，以總括的形式敘

述出來的，除此再無別的了。

他那一般的結論，是寫在如左的『前書』之後的。

『……我爲解決這些使我感到困難的疑問而企圖的最初的工作，是黑格兒法律哲學底批判的修正。……我底研究，使我達到了這樣的結論：法律關係及國家形態，不是由它自身所能理解，亦不是由所謂人類精神底一般的發展所能說明，毋寧是在物質的生活關係——這些關係底總體，黑格兒依照十八世紀英、法學者底先例，把它包括於「資產者社會」這一名稱之下——中。有其根據；而這資產者社會底解剖，只能求之於經濟學批判之中。我對於經濟學的研究，是開始於在巴黎的時候，其後因基佐氏底放逐命令而移住於不律塞，在那里再繼續了同樣的研究。我由研究經濟學所得的一般的結論——我一旦得到了之後，便用作我底研究底指南針的那一般的結論，可以簡單地發表爲如次的形式。』（經濟學批判 LIV—LV）

〔註〕 這里所謂疑問，就是關於『所謂物質的利害』問題——即關於『森林盜伐』及『土地所有權底零碎化』、『自由貿易與保護貿易』、『法蘭西社會主義及共產主義底內容』如何等問題，馬克思所遇到的疑問。（參看經濟學批判 LIV）

馬克思在這里講明：這個『簡單』寫出的『一般的結論』——所謂它底唯物史觀的思想，是在經濟學批判之中得來的一般的結論。

四 關於唯物史觀的兩個錯誤

這里，我們遇到兩個錯誤——兩個對於唯物史觀的基本的錯誤。

有一派馬克思研究者，把馬克思於一八五九年在經濟學批判底序文裏『簡單』寫下的記述（1），當作『唯物史觀底公式』，把其它一切，都當作這個公式底『應用』、『適用』、或『斷片』。（例如河上肇氏）

他們當論究唯物史觀時，把經濟學批判裏所表現的簡單的記述，解釋爲豫先被決定，被證明乃至被充實的東西（這種錯誤底發生，由於他們不能澈底理解唯物史觀被決定、被證明乃至被充實所要通過的諸過程）底簡單的表式——即『公式』，所以否認那隱現於馬克思及昂格斯底各種著述中的唯物史觀的思想是由馬克思自己底方法組織起來的。他們當論究唯物史觀時，常常以這個公式爲他們底出發點。因此，從這一個基本的錯誤裏，產生了另一個錯誤，就是他們始終跳不出這個公式底文義的解釋。而這個錯誤，又必然地成了錯誤的組織化。就是他們在所謂隱現的唯物史觀的思想之中，實行選別工作，把接近所謂『公式』的，當作『公式』底『應用』或『適用』而連絡起來；把其餘一切，稱爲『斷片』而拾集羅列起來。（2）

對於唯物史觀的這種解釋、論究底錯誤，與那誤解資本論所處理的對象範圍即經濟學批判底全範圍的事情一樣。他們只曉得誤用前面所引用的馬克思底『前

書』中的一句，即『一旦得到了之後，便用作我底研究底指南針』這一句文句。

〔註〕（1）這個記述，在今日（自從資本論出現以來）已經是一個被證實、

被決定了的東西。我們不妨簡單地稱它爲唯物史觀底公式。

（2）這里所非難的公式化底錯誤，是指上述河上氏底解釋，決不是指說今日稱該記述爲唯物史觀底公式那件事情本身。

還有一個錯誤，就是把唯物史觀解作經濟史觀（例如塞里格曼）

作這樣解釋時，經濟學批判過程底意義，便分裂了。一方面，不認識所謂前段的批判過程在經濟學批判過程中所受的決定化、實證化乃至深刻化、修正化、內容充實化；別方面，使內容上的一部分即經濟的說明獨立化，但它已被奪去那基本的部分（然在不可分的關係上密接着），所以不過是一個破爛的形骸而已。

因此在這里，唯物史觀底構成過程中，生成的部分，被掩蔽了；只有結果的部分，分裂地顯現着。

Images have been losslessly embedded. Information about the original file can be found in PDF attachments. Some stats (more in the PDF attachments):

```
{
  "filename": "MTEzMjE1NjQuemlw",
  "filename_decoded": "11321564.zip",
  "filesize": 10410985,
  "md5": "36b254f197ea773c01e4ea63854f14c8",
  "header_md5": "7923b4bc5cc39223af81a519caf5e580",
  "sha1": "01f00afad98ec89c5f4c58752bed9be2317e0703",
  "sha256": "e5a94166ec78281fcf435e54704146044d98dc217e48363098436fbe2777a896",
  "crc32": 2046472417,
  "zip_password": "",
  "uncompressed_size": 10765952,
  "pdg_dir_name": "",
  "pdg_main_pages_found": 236,
  "pdg_main_pages_max": 236,
  "total_pages": 249,
  "total_pixels": 782727169,
  "pdf_generation_missing_pages": false
}
```